ИСЕЕВ Б. Д.

В З Я Т О Ч Н И Ч Е С Т В О
И
К О Р Р У П Ц И Я

Исеев Булат Джарылгасович – полковник милиции, кандидат юридических наук, доцент. По окончании Высшей школы МВД СССР, длительное время находился на следственно- оперативной работе, занимал ответственные руководящие должности как в системе МВД РК, так и в экспертных учреждениях МЮ РК. Окончил аспирантуру в Санкт-Петербургском университете, где успешно защитил диссертацию. Автор многих научных трудов, статей и публикаций, монографий, таких как «Основы теории доказательств», «Процесс доказывания в уголовном процессе», «Доказательство в уголовном судопроизводстве» и другие, а также посвящённых актуальным проблемам современности – наркомании, коррупции и терроризму.

ББК . 66.3(2)3я7

И 85

Автор: Исеев Б.Д. кандидат юридических наук, доцент, полковник

Исеев Б.Д. И85 Взяточничество и коррупция – Учебное пособие – Атырау, 2009г.170с

ISBN 9965 -762-10-4

Работа посвящена одной самых актуальных проблем современности – взяточничеству и коррупции.

Как сложное социальное негативное явление, взяточничество и коррупция рассматриваются в социально-экономической, политической, криминалистическом и уголовно-правовом аспектах. Проведен достаточный анализ истории возникновения и понятия взяточничества и коррупции, освещены социально-экономические и политические последствия этих феноменов, а также актуальные направления борьбы с ними.

Учебное пособие предназначено для студентов ВУЗов, практических работников, а также доступно для всех интересующихся проблемами борьбы с коррупцией.

ББК 66.3 (2) 3я7

И 4310020000

00(05)-06

ISBN 9965-762-10-4

(с) Исеев Б.Д, 2009

Содержание

Введение

Глава 1. Коррупции как глобальная проблема общества и государства

1.1 Исторические корни коррупции, её возникновения, развития как общественного феномена (исторический аспект)…… 12

1.2 Понятие, сущность и признаки коррупции как социального явления…20

1.3 Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления……. 37

Глава 2. Взяточничество - форма проявления коррупции

2.1 Истоки возникновения взяточничества, его понятие, сущность…… 44

2.2 Уголовно-правовая характеристика взяточничества……. 54

2.3 Посредничество во взяточничестве……. 82

2.4 Социологическая характеристика взяточничества и коррупции…….. 89

2.5 Отграничения взяточничества от смежных составов преступления….92

Глава 3.Основные направления борьбы с взяточничеством и коррупции в Казахстане.....104

Заключение

Приложения

Введение

В Республике Казахстан в условиях глобальных перемен экономического, организационного и идеологического характера, реформирования государственного аппарата вопросы соблюдения законов и борьбы с преступностью являются приоритетными. На фоне этих процессов особую криминологическую остроту и политическую значимость приобретает противодействие коррупции.

Сегодня Казахстан занимает в мировом обществе ведущее место по пресечению, предотвращению крайне опасной для всего мира социальной проблемы как коррупция.

В своих ежегодных Посланиях народу Казахстана Глава Государства Н.А. Назарбаев постоянно акцентирует внимание на этом социальном феномене. «Казахстан первым в СНГ принял закон по борьбе с коррупцией, и у нас ведется последовательная работа, которая будет продолжена».[1]

Н.А. Назарбаев отмечает о последовательной реализации комплексной программы по борьбе с коррупцией как угрозы национальной и общественной безопасности.

Принято считать, что в качестве наиболее опасной и распространенной формы проявления коррупции выступает взяточничество. Взяточничество одно из широко распространенных негативных социальных явлений, возникающих вместе с появлением государственного аппарата, а также одно из древнейших преступлений, известных человечеству.

Современный взгляд на вечную проблему взяточничества весьма противоречив: большинство людей воспринимают взяточничество обыденным явлением повседневной жизни, в то время как ученые

[1] Н.А. Назарбаев. Послание Народу Казахстана 2005г.

правоведы относят взяточничество к разряду наиболее острых и актуальных уголовно правовых проблем.

Получение взятки в современном Казахстане самое распространенное преступление, субъектами которого являются должностные лица различных государственных органов. При этом законодательно получение взятки расценивается как значительно более опасное деяние, высокая степень общественной опасности которого определяется тем, что оно резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления некоторой частью нечестных должностных лиц своих служебных полномочий и в связи с этим грубо нарушает интересы государственной службы.

В современном обществе практика взяточничества неизбежно порождает такое социальное зло, как коррупцию. Дающий и берущий взятку срастаются в преступное сообщество, которое преследует свои собственные цели. Уровень взяток при этом, как правило, существенно превышает заработную плату коррумпированного чиновника, который работает уже не на государство, а на преступную группу. Если в обществе не находится действенных механизмов противостояния получения взятки, происходит перерождение госаппарата, срастание его с бизнесом и криминалом. А уровень взяток зависит от степени стабильности общества. Он резко возрастает в эпоху ослабления государства.

С переходом Казахстана к рыночным отношениям, с началом акционирования и приватизации государственной и общественной собственности число должностных злоупотреблений значительно возросло. Решающую роль в данном процессе сыграла порочная практика распределения кредитов, трансфертов, товаров, сырья, предоставления различных видов льгот. Это же касается лицензирования различных видов

деятельности, организации аукционов, конкурсов. Приватизация в целом оказалась пораженной противоречивыми действиями должностных лиц. Все это приводит к появлению и распространению коррупционных преступлений, в особенности взяточничества.

Коррупция (от латинского corruptio порча, испорченность) это злоупотребление властными полномочиями для получения выгод в личных целях, которая не является правонарушением как таковым. На практике и в доктрине существует следующее понятие коррупции, которое охватывает как собственно подкуп в любых сферах власти и управления, так и конкретные должностные преступления. Отдельные ее проявления, такие как взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности и другие запрещены под угрозой уголовного законодательства, а часть иных коррупционных проявлений может рассматриваться в качестве дисциплинарных проступков, например, служебные злоупотребления не причинившие существенного ущерба; поборы и незаконные подарки не являющиеся взятками.

Социальная же сущность коррупции состоит в деградации публичного аппарата, который становится не пригодным для отправления функций государства и местного самоуправления. Это механизм, обслуживающий лишь только внутренние свои потребности и работающий в собственных интересах, сохраняя при этом видимость государственных форм.

К общим проблемам, порождающим коррупцию, принято относить те, которые свойственны не только Казахстану в частности, но и большинству стран, находящихся на стадии модернизации, в первую очередь – переживающих переходный период от централизованной экономики к рыночной экономике: трудности преодоления наследства тоталитарного

периода, несовершенство законодательства, неэффективность институтов органов власти.

Нельзя не согласиться с тем, что именно коррупционные отношения, с одной стороны, провоцируют дальнейшее распространение и усиление криминальной напряженности в стране, а с другой, ослабляют возможности государства и общества эффективно реагировать на этот процесс. Давно подтверждено, что криминальная коррупция подрывает устои государственной власти, деформирует общественное сознание, ложится тяжелым материальным бременем на её народ.

Коррупция стала серьезно угрожать верховенству закона, демократии и правам человека, подрывать доверие к власти, принципам государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствовать конкуренции, затруднять экономическое развитие и угрожать стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

Масштабы, динамика и специфика коррупционных процессов, происходящих в казахстанском обществе - грани негативных последствий тех экономических, социальных и политических потрясений, которые произошли в государстве. Коррупция резко активизируется в периоды коренных преобразований правовых и экономических устоев, политической нестабильности, слабости властных структур, дезорганизации общественной жизни.

На современном этапе своего развития казахстанское общество испытывает разнообразные формы проблем в различных сферах социальной жизни: экономике, политике, идеологии, культуре права.

Одной из сложных проблем является коррупция. Этим понятием обычно обозначают использование представителями органов государственной

власти занимаемого ими положения, служебных прав и полномочий для незаконного обогащения, получения различных благ и преимуществ.

Учитывая социальную значимость данного явления для современного общественного развития, негативные социальные последствия особенно в период проведения реформ, государство и общество делает упор на ужесточение, как правило, уголовного наказания. Тем самым решаются частные, но упускаются общие вопросы: каковы социальные корни коррупции, ее роль в обществе и государстве, жизни конкретного человека, глубина и масштабы поражённости социальных организаций общества. В связи с этим для познания коррупции как социального явления необходима иная, а именно всеобщая методология исследования ее на уровне всеобщего социально-гуманитарного знания.

Как социальное явление коррупция проявляется в совершении различных коррупционных деяний, часть из которых объявляется преступными и преследуется в уголовном порядке, что определяет собой взаимоотношения явления коррупции с правовой сферой действительности, составной частью которой можно выделить существование, вследствие этого, особого общественного явления – коррупционной преступности.

Характерной чертой коррупции как социального явления является то, что коррупция помимо государственной службы и среди лиц, привлеченных к публичному управлению, имеет место и среди частного сектора, профессиональных союзах и политических партиях, в мире шоу-бизнеса, спорта, общество в целом поражено явлением коррупции.

Являясь специфическим элементом общественно- политической жизни общества и государства в целом, коррупция обладает целым рядом признаков, присущих иным институтам общества государства, в том числе

имеет коррупция и свою причинную обусловленность, свой механизм существования и развития.

Из числа наиболее важных факторов, определяющих рост коррупции и имеющих исторические корни, помимо дисфункций государственной машины и некоторых исторических и культурных традиций, следует отметить: стремительный переход к новой экономической системе, неподкрепленной правовой базой государства и правовой культурой общества; отсутствие в советские времена, (а также и в настоящее время) нормальной правовой системы и соответствующих культурных традиций; распад партийной системы контроля, отсутствие такового сейчас в должном виде.

Говоря о коррупции как об общественно-вредном явлении необходимо отметить также, что коррупционные проявления влекут за собой целый ряд негативных последствий. К числу последних можно отнести вред, причиняемый социально-экономической сфере жизнедеятельности государства и общества (расширение области теневой экономики, уменьшение налоговых поступлений, в обществе обостряются социальные проблемы).

Зарождаясь и существуя в обществе, коррупция влечет за собой целый ряд новых социальных проблем и обостряя уже существующие проблемы (необоснованное отвлечение значительных сил и средств от выполнения необходимых целей общественного развития вследствие обострения бюджетного кризиса и снижения способности государственной власти реально и эффективно решать различные, объективно возникающие, социальные проблемы, процесс закрепления и увеличения резкого имущественного расслоения общества приобретает неотвратимый характер, происходит значительное увеличение интенсивности его протекания

значительный рост социальной напряженности, что ощутимо сказывается не экономике стран и угрожает политической стабильности в стране).

Коррупция представляет собой чрезвычайно многоплановое явление, что находит свое отражение во многих сферах общественной жизни.

Одним из наиболее ярких проявлений коррупции являются ее политические последствия: смещение целей государственной политики общенационального развития к обеспечению отдельных олигархических группировок, значительное уменьшение общественного доверия к самой власти, падание престижа страны на международной арене.

Коррупция была и является одним из типичных преступлений в Казахстане. Вся история нашего государства показывает, что попытки борьбы со взяточничеством самыми жестокими мерами, какими бы они ни были, не приносят желаемого успеха.

Чтобы эффективно бороться с коррупцией, необходимо использовать не только меры устрашения. Весьма важно создать такие условия в обществе, когда взяточник-коррупционер воспринимался бы населением как чужеродное явление, чтобы сама идея дать взятку была чужда казахстанскому менталитету и общественным нормам жизненного уклада.

На сегодняшний день коррупция срослась с организованной преступностью, она используется последней и подписывается ею.

Существующие ненормированные прибыли криминального бизнеса позволяют расходовать средства в неограниченном количестве и на техническое оснащение организованных групп и подкуп чиновников. Более того, пользуясь слабостью нашего законодательства и повсеместной практикой грязных избирательных технологий, организованная преступность стремится во власть.

Коррупция – болезнь общества. И именно поэтому само общество и должно лечить эту болезнь. Необходимо использовать целый ряд мер для того, чтобы наконец-то общество могло освободиться от тяжелейшего и «позорнейшего» традиционного типа преступления.

Отмечая значительный рост коррупции в современном обществе и государствах как ее качественной, так и ее количественной стороны, проникновение ее практически во все стороны общественной жизни, заражение ею государственных органов, в том числе и правоохранительных, низкий уровень доверия населения власти, в рамках чрезвычайно ограниченного ресурса доверия населения, общая слабость общественных и государственных институтов, призванных бороться с проявлениями коррупции, на фоне крайне неблагоприятной обстановки для борьбы с коррупцией в государстве и обществе, тем не менее уменьшить и ограничить коррупцию вполне реально.

Только при таком подходе к решению данной проблемы у нас есть шанс в корне изменить сложившуюся ситуацию и обеспечить свободное развитие общества и государства в соответствии с общепризнанными принципами законности и приоритета прав и свобод человека, демократизма. Однако это сложный и долговременный процесс и принимать решение нужно нам и сейчас, пока у нас еще есть силы и средства чтобы начать борьбу с коррупцией и рассчитывать на успех.

Коррупция как и организованная преступность в целом приобретает черты транснациональности. Тенденции развития в мировой политике и экономике способствовали возникновению и бурному развитию транснациональных форм преступности. Транснациональная коррупция во многих регионах мира становится нормой, и транснациональная

организованная преступность является только одним из многочисленных видов бизнеса, использующих взятку для реализации своих интересов.

В международном экономическом сотрудничестве коррупция проявляется при создании предприятий с участием иностранного капитала, при реализации инвестиционных проектов и приватизации государственной собственности, при решении проблем раздела рынков для сбыта продукции и в других формах. Общепризнано, что одной из основных задач любой стратегии противодействия влиянию организованной преступности является борьба с коррупцией. Бороться с этими явлениями возможно только с помощью международного сотрудничества, особенно учитывая изощренность и гибкость транснациональных преступных организаций.

Надо отметить, что сегодня коррупция – это не просто проблема национальной или общественной безопасности. В правовом государстве, строительство которого закреплено Конституцией РК, коррупция является частью правовой культуры, которая сама является частью, и весьма существенной общечеловеческой культуры. В соответствии со всеобщим в философии законом о взаимности связей между явлениями и процессами от уровня развития правовой культуры зависит уровень развития всей культуры, как и, наоборот, от уровня общественной культуры зависит уровень правовой культуры.

Взяточничество и коррупция стали массовым явлением, причем настолько, что стала меняться качественно, она может иметь место в самых различных областях социальной жизни и общественного воспроизводства. Говоря о коррупции как источнике многих существующих проблем необходимо отметить, что коррупция, ее масштабы, специфика и динамика – следствие общих политических, социально-экономических проблем страны.

Коррупция всегда активно развивается, когда страна находится в стадии модернизации.

Взяточничество является преступным деянием. Поиск методов борьбы с этим явлением всегда занимали умы многих специалистов в этой области и практически все исследователи отмечают, что решить данную проблему в ближайшие годы невозможно. Но, тем не менее, изучение взяточничества в правовом аспекте, позволяет находить и проверять на практике новые методы борьбы с ним.

Глава 1. Коррупции как глобальная проблема общества и государства

1.1. Исторические корни коррупции, её возникновения, развития как общественного феномена.(исторический аспект)

Коррупция выступает как сложное социальное явление, которое зародилось в глубокой древности и продолжает существовать в настоящее время практически во всех странах мира. Упоминание об этом явлении встречается в сочинениях по искусству государственного управления, религиозной и юридической литературе Египта, Месопотамии, Иудеи, Индии и Китая – во всех центрах древневосточных цивилизаций. Во все времена взятки осуждались с моральных позиций. Взяточников осуждали правители и религиозные пророки, писатели и публицисты. В "Поучении Гераклеопольского царя своему сыну Мерикара" (Египет, XXII в. до н.э.) указывается: "Возвышай своих вельмож, чтобы они поступали по твоим законам. Непристрастен тот, кто богат в своем доме, он владыка вещей и не нуждается".

В Ветхом Завете, среди законов, полученных на горе Синай непосредственно от Господа, которые Моисей должен был объявить своему народу, читаем: «Даров не принимай; ибо дары слепыми делают зрячих и превращают дело правых». Там же, «Я знаю, как многочисленны ваши преступления и как тяжки ваши грехи: вы притесняете правого, берете взятки, а нищего, ищущего правосудия, гоните от ворот»[2]

Впервые цивилизованное человечество столкнулось с явлением коррупции в самые древнейшие времена, позже находим её признаки по существу повсеместно Принято считать ,что коррупция – такое же древнее явление

[2] Большая советская энциклопедия М. 1997г т. 27

,как и социальный порядок, управляющий жизнью людей, каков бы ни был этот социальный порядок.

Например, одно из древнейших упоминаний о коррупции встречается ещё в клинописях Древнего Вавилона. Как следует из расшифрованных текстов, относящихся к середине третьего тысячелетия до нашей эры, уже тогда перед шумерским царем Урукагином весьма остро стояла проблема пресечения злоупотреблений судей и чиновников, вымогавших незаконные вознаграждения. Несмотря на показательные и часто жестокие наказания за коррупцию, борьба с ней не приводила к желаемым результатам. В лучшем случае удавалось предотвратить наиболее опасные преступления, однако на уровне мелкой растраты и взяток коррупция носила массовый характер.

С аналогичными вопросами сталкивались и правители Древнего Египта. Документы, обнаруженные в процессе археологических исследований, свидетельствуют и о массовых проявлениях коррупции в Иерусалиме в период послевавилонского пленения евреев в 597-598г.г. до Рождества Христова. Тема коррупции обнаруживается и в библейских текстах. Не избежала проявлений и расцвета коррупции и античная эпоха. Её разрушительное влияние было одной из причин распада Римской империи.

Тема коррупции обнаруживается и в библейских текстах. Более того, о ее наличии и вреде с горечью говорят многие авторы. Например, в одной из книг библии Книге премудрости Иисуса сына Сирахова отец наставляет сына: «Не лицемерь перед устами других и будь внимателен к устам твоим... Да не будет рука твоя распростерта к принятию... Не делай зла, и тебя не постигнет зло; удаляйся от неправды и она уклонится от тебя... Не домогайся сделаться судьею, чтобы не оказаться бессильным сокрушить неправду, чтобы не убояться когда-либо лица сильного и не положить тени на правоту

твою...»[3]. Нетрудно заметить, что сам характер наставлений свидетельствует, что библейскому обществу были достаточно знакомы факты подкупа судей и нечестного правосудия.

В древнеиндийском трактате по искусству управления государством «Артхашастра» подчеркивается, что важнейшей задачей, стоящей перед царем, является борьба с казнокрадством. В трактате перечисляются 40 способов хищения казенного имущества и делается малоутешительный вывод о том, что легче угадать путь птицы в небесах, чем уловки хитроумных чиновников.

Историко-правовые исследования неопровержимо доказывают, что коррупция существовала в обществе всегда, как только возник управленческий аппарат. Еще Аристотель говорил: «Самое главное при всяком государственном строе - это посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться». О взятках упоминается и в древнеримских 12 таблицах, в Древней Руси митрополит Кирилл осуждал «мздоимство» наряду с чародейством и пьянством. При Иване IУ Грозном впервые был казнен дьяк, получивший свыше положенного жареного гуся с монетами.

Также Ш.Монтескье отмечал: «…известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела» [4]. Соответственно проявления коррупции обнаруживаются как в государствах с тоталитарным, так и демократическим режимом, в экономически и политически слаборазвитых странах и супердержавах. В принципе нет таких стран, которые могли бы претендовать на исключительное целомудрие.

---

[3] Библия. Сирах. 1, 29, 4, 9.С.644
[4] Монтескье Ш. Избранные сочинения М.1955г.

Если взять Россию, то в смысле наличия коррупционных отношений она не была и не является исключением из общего правила. Их формирование и развитие также имеет многовековую историю. Мздоимство упоминается в русских летописях ХШв. Первое законодательное ограничение коррупционной деятельности в России было осуществлено в период царствования Ивана Ш. Его внук Иван IV Грозный впервые ввёл смертную казнь в качестве наказания за чрезмерность во взятках.

При Петре Первом в России приобрели широкий размах и коррупция, и жестокая борьба царя с ней.

Характерным является эпизод, когда после многолетнего следствия был изобличен в коррупции и повешен сибирский губернатор Гагарин. Буквально через три года четвертовали за взяточничество обер-фискала Нестерова – того, кто изобличил Гагарина.

Распространённость лихоимства (взяточничества) в России была столь значительной, что по Указу Петра Первого от 25 августа 1713 года и позднейшим «узаконением» лихоимцам была определена в качестве наказания смертная казнь. Однако и она не слишком устрашала казнокрадов. На протяжении всего царствования династии Романовых коррупция являлась немалой статьей дохода и мелких государственных служащих и сановников. Например, елизаветинский канцлер Бестужев-Рюмин получал за службу Российской империи 7 тысяч рублей в год, а за услуги британской короне (в качестве «агента влияния») – 12 тысяч рублей.

Даже во времена тоталитарного правления И.Сталина вирус коррупции не был истреблен, хотя, безусловно, следует признать, что модель сталинского квазисоциализма внешне казалась наименее коррумпированной. Однако не следует забывать, что тоталитаризм, основанный на политическом и экономическом терроре, и в других странах также внешне проявлялся как

мало коррумпированный, что на самом деле не соответствовало действительности.

В сталинский период за взяточничество нес уголовную ответственность каждый человек, от кладовщика до высших должностных лиц государства. Причина низкого уровня зарегистрированных должностных лиц в преступлениях связана с жестким, оперативным систематическим контролем за поведением и деятельностью людей. Политические репрессии сдерживали любые отклонения от установленного правопорядка, в том числе криминальные. С другой стороны, низкий уровень уголовной преступности компенсировался массовыми репрессиями властей против своего народа. Таким образом, криминальность правящих кругов в этот период отражала не столько традиционные корыстные цели (мотивации), сколько стремление к выживанию путем добросовестного служения преступному режиму и беспрекословного повиновения вышестоящим начальникам, а не закону.

Из-за отсутствия в советское время нормальной правовой системы и соответствующих культурных традиций, особенно в сфере защиты частной собственности, «коррупция существовала как один из эффективных способов взаимодействия населения с представителями власти»[5].

Именно потому, что власть и ее представители не умели и не желали защищать частную собственность, у представителей бизнеса оставалась только одна возможность – покупать услуги представителей власти в частном порядке. Таким образом, - постулируется данными авторами, - коррупция становилась необходимой и собственной основой взаимоотношений власти и бизнеса.

[5] Антикоррупционная политика. Уч. пособие под ред Сатарова Г. М.2004

История борьбы советской власти с коррупцией характеризуется рядом специфических особенностей.

Во-первых, коррупция и как понятие, и как явление в официальных нормативных документах и практической деятельности не признавалась. Вместо этого определения использовались термины «взяточничество», «злоупотребление служебным положением», «попустительство» и др.

Во-вторых, причины возникновения этого явления связывались с условиями, присущими буржуазному обществу. Так, например, в закрытом письме ЦК КПСС «Об усилении борьбы с взяточничеством и разворовыванием народного добра» от 29 марта 1962г. говорилось, что взяточничество – это «социальное явление, порожденное условиями эксплуататорского общества». Октябрьская революция ликвидировала коренные причины взяточничества, а советский административно-управленческий аппарат – это аппарат нового типа. Между тем, старые кадры несли с собой укоренившиеся традиции, в том числе в сфере коррупции, а новые еще не были сформированы. Уже 8 мая 1918г. Совет Народных Комиссаров принял Декрет о «О взяточничестве», а 16 августа 1921 г. декрет «О борьбе со взяточничеством». По мнению автора, декреты по борьбе с взяточничеством явились хорошей базой для установления соответствующих норм Уголовного кодекса РФСФР.

В качестве причин коррупционных проявлений перечислялись недостатки в работе партийных, профсоюзных и государственных органов, в первую очередь в области воспитания трудящихся.

В записке Отдела административных органов ЦК КПСС И КПК при ЦК КПСС об усилении борьбы с взяточничеством в 1975-1980г.г., датированной 21 мая 1981г., указано, что в 1980г. выявлено более 6 тысяч случаев взяточничества, что на 50% больше, чем в 1975г. Рассказывается о

появлении организованных групп (пример – более 100 человек в Минрыбхозе СССР во главе с заместителем министра). Говорится о фактах осуждения министров и замминистров в республиках, о других союзных министерствах, о взяточничестве и сращивании с преступными элементами работников контрольных органов, о взяточничестве и мздоимстве в прокуратуре и судах.

Перечисляются основные составы преступлений: отпуск дефицитной продукции; выделение оборудования и материалов; корректировка и снижение плановых заданий; назначение на ответственные должности; сокрытие махинаций. В качестве причин указываются серьёзные упущения в кадровой работе; бюрократизм и волокита при рассмотрении законных просьб граждан; плохая работа с жалобами и письмами граждан; грубые нарушения государственной, плановой и финансовой дисциплины; либерализм по отношению к взяточникам (в том числе – и в приговорах судов); плохая работа с общественным мнением. Сообщается о наказании руководящих партийных работников (уровень – горкомы и райкомы) за попустительство взяточничеству. Предлагается принять постановление ЦК.

В-третьих, лицемерие власти, способствовавшее ускорению коррупции, проявилось в том, что практически неприкосновенными были высшие советские партийные сановники.

В-четвертых, с коррупцией среди государственного аппарата боролись исключительно представители этого аппарата. Это привело к двум последствиям: боровшиеся были органически не в состоянии менять коренные причины, порождающие коррупцию, поскольку они восходили к важнейшим условиям существования системы; борьба против коррупционеров нередко перерастала в борьбу против конкурентов на рынках коррупционных услуг.

Весь послевоенный период, во времена перестройки и после неё рост коррупции происходил на фоне ослабления государственной машины. Он сопровождался следующими процессами: уменьшением централизованного контроля, далее – распадом идеологических скреп, экономической стагнацией, а затем и падением уровня развития экономики, и, наконец, крахом СССР.

Таким образом, нынешнее состояние коррупции в Казахстане во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находящихся в подобной ситуации, сопровождался ростом коррупции. Из числа наиболее важных факторов, определяющих рост коррупции и имеющих исторические корни, помимо дисфункций государственной машины и некоторых исторических и культурных традиций, следует отметить:

. стремительный переход к новой экономической системе, не подкрепленный необходимой правовой базой и правовой культурой;

. отсутствие в советские времена нормальной правовой системы и соответствующих культурных традиций;

. распад партийной системы контроля.

Коррупция является интернациональной проблемой. Она свойственна всем странам независимо от политического устройства и уровня политического развития и различается лишь масштабами.

Ни одна страна не может считать себя застрахованной от коррупции. Так, в 1994г. Швейцария, которая гордилась неподкупностью своих государственных служащих, была потрясена грандиозным скандалом вокруг чиновника из кантона. Многочисленные случаи коррупции в Италии, затронувшие самые высокие политические круги, привели к тому, что более

700 бизнесменов и политических деятелей предстали перед судами в результате начавшихся в 1992г. расследований в Милане.

В современных условиях глобализации коррупционная деятельность, выйдя за границы национальных социально-экономических систем и государств, стала предметом глубокой озабоченности всего мирового сообщества. Надо отметить, что в мировом научном сообществе до сих пор нет единого консолидированного определения коррупции как социального явления, более того, в этом аспекте оно практически предстает как сущностное оспариваемое научное определение.

Суммируя сказанное, можно сделать вывод, что коррупция своими корнями уходит очень далеко, проблема была всегда, но сейчас она стала проявлять себя в более устрашающих формах, без промедления необходимо сосредоточить усилия на ограничении сферы приложения ее проявлений, снижении степени ее влияния, минимизации вредных последствий, чтобы в конечном итоге свести ее до приемлемого социально терпимого уровня.

1.2. Понятие, сущность и признаки коррупции как социального явления

Изучением вопросов коррупции в силу их политико-правового характера занимались в основном юристы и криминологи. Как социальное явление коррупция осознается лишь в последние три-четыре десятилетия.

Коррупция [лат. *corruptio*] означает подкуп; подкупность и продажность общественных и политических деятелей, государственных чиновников и должностных лиц.

Определение «corrumpere» в римском праве трактовалось самым общим образом, как повреждать, ломать, разрушать, подкупать и означало противоправные действия в судебной практике. Это понятие произошло от сочетания латинских слов «correi» - несколько участников в одной из сторон обязательственного отношения по поводу единственного предмета и «rumpere» - ломать, повреждать, отменять. В результате образовался самостоятельный термин, который предполагал участие в деятельности нескольких (не менее двух) лиц, целью которых являлась порча или повреждение нормального хода судебного процесса или процесса управления делами общества.

В целом этот перевод «corruptio» даёт общее представление о сущности коррупции – порче или коррозии власти путём её подкупа – с точки зрения рассмотрения её в качестве социального явления, коим она, безусловно, является.

В научной, учебной и общественно-политической литературе ученые и специалисты высказывают суждения о сущности коррупции, дают ей научные определения. Большая часть этих работ издана за рубежом, где коррупция как социальный фактор разрабатывалась достаточно активно. Рассмотрим некоторые из них.

Так, Арнольд Рогоу и Хэрольд Лэссвелл предполагали, что коррупция может иметь место без всякой финансовой выгоды или побудительной причины. Она может включать социальное, политическое или идеологическое вознаграждение. Джозеф Най считает, что коррупционное поведение включает акты взяточничества (использование вознаграждения с целью повлиять на лицо, принимающее решение); непотизм (оказание протекции не по заслугам, а по причинам явной близости, родства); незаконное присвоение общественных ресурсов для личного использования.

Джон Питерс и Сюзан Уэлч утверждают, что систематическое исследование коррупции затруднено из-за того, что отсутствует её адекватное определение. В соответствии с их точкой зрения данное явление включает не только индивидуальные, но также институциональные и системные действия, которые допускают, а в некоторых случаях даже поощряют коррупционную деятельность.

Дэвид Бэйли определяет коррупцию как злоупотребление властью в целях личной выгоды, не обязательно в денежном выражении. Бенсон модифицирует определение Бэйли. По его мнению «политическая коррупция является общим понятием, охватывающим все формы незаконного, неэтичного использования государственной власти в целях личной или политической выгоды». Джеймс Скотт предполагает, что существуют три основания для определения коррупции: законность, общественный интерес и общественное мнение.

Теодор Лоуи различает большую и малую коррупцию. Большая коррупция подрывает конституционные основы, что представляет опасность в широком смысле слова. Она выходит за пределы отдельных последствий коррупции, «подвергает риску сами основы существования государства». Малая

коррупция в большей мере касается нравственных норм частной жизни и отражает порочность отдельных людей.

Экономисты утверждают, что в идеальном мире свободной рыночной конкуренции нет оснований для существования коррупции. Она имеет место тогда, когда процесс распределения ограниченных ресурсов определяется политическим выбором. Политический выбор зависит от прихоти тех, кто управляет и создаёт условия для коррупции.

Одним из ведущих специалистов в области исследования коррупции считается Сюзан Роуз-Аккерман. Свои исследования она проводит в рамках экономического подхода к изучению коррупции и рассматривает ее как форму социального обмена, а коррупционные платежи — как часть трансакционных издержек; в данном случае коррупция связывается с чрезмерным вмешательством государства в экономические процессы. В то же время, как известно, в некоторых странах с довольно высоким участием государства в экономике коррупция невысока (например, в Дании). Подобные соображения получили отражение в теории коллективных благ М. Олсона[6]. По словам Сюзан Роуз-Эккерман в рыночной системе, при которой неравенство доходов считается само собой разумеющимся и в демократической политической системе, которая допускает формальное равенство граждан на выборах, политические решения, принимаемые на основе предпочтений большинства, могут быть подорваны широким использованием незаконного рынка как метода распределения ресурсов методами нерыночного распределения[7].

[6] Олсон М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. Новосибирск, 1998.
[7] Rose-Ackerman S. Corruption: A Study in Political Economy. N. Y.: Academic Press, 1978.

Таким образом, система становится более восприимчивой к коррупции вследствие того, что стираются различия между нормами и ожиданиями общественного и частного секторов.

Джонсон, указывая на трудности определения коррупции, подводит итог: «не следует думать, что мы обнаружим отчетливое различие между коррупционными и некоррупционными действиями. Вместо этого мы обнаружим едва различимые оттенки суждений, содержащих множество уклончивых объяснений, смягчающих обстоятельств и сопутствующих мотивов».

Делая обзор существующей литературы, Де Леон замечает, что «многие исследователи, вероятно, смотрят на коррупцию как на нечто неизбежное, но относительно незначительное, как на издержки бизнеса, в то время как другие утверждают, что коррупция представляет собой присущий системе управления вид бизнеса, в то время как другие утверждают, что коррупция представляет собой присущий системе управления вид деятельности». Он утверждает, что если исходить из того, что коррупция составляет экономический аспект существующего управления или просто является частью структуры, осуществляющей управление, то в соответствии с этой позицией нет необходимости призывать к реформе, надо просто принять то, что есть. Хотя он полагает, что реформа необходима. Такое понимание коррупции существует и в современной отечественной криминологии. Например, А.И. Долгова определяет коррупцию как «социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстных или в личных либо в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»[8].

[8] Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество М.2003г.

В подкупе одних лиц другими усматривают суть коррупции известные криминологи Н.Ф. Кузнецова и П.А. Кабанов считают, что «коррупция – социальное явление, заключающееся в корыстном использовании должностным лицом органов государственной власти и управления своего служебного положения для личного обогащения»[9].

Казахстанское законодательство не включает термин «коррупция» в число уголовно-правовых понятий. Коррупция – это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах.

Размеры коррупции в разное время и в разных странах далеко не одинаковы, что определяется рядом обстоятельств. Как правило, уровень коррупции выше в развивающихся странах, но и в странах с развитой рыночной экономикой это явление – распространенное зло.

Международная общественная организация «Трансперенси Интернешнл» («Международная гласность»), ставящая своей задачей противодействие коррупции в бизнесе как на международной арене, так и на национальном уровне, в бюллетене за май 1994г. отметила, что феномен коррупции носит глобальный характер. Она стала привычным явлением во многих ведущих индустриальных государствах, богатство и устойчивое положение, традиции которых позволяют, однако, скрыть размах огромного ущерба, наносимого коррупцией социальной и гуманитарной сферам. Коррупция широко распространена уже и в развивающихся странах, в странах Восточной Европы и Центральной Азии, которые переживают в настоящий период

[9] Н.Ф Кузнецова, П.А. Кабанов Проблемы криминалистической детерминаций М 1984г.

процесс трансформации централистических систем, Нет таких стран, будь они богатые или бедные, которые могли бы претендовать на исключительное целомудрие.

Коррупция является сложным и реально укорененным в социуме общественным феноменом. Именно в силу этого, как у всякого сложного социального явления у нее не существует едино канонического определения.

Многообразие точек зрения на определение коррупции свидетельствует о сложности этого явления и требует более глубокого и всестороннего его изучения. В этой работе целесообразно было бы сосредоточиться на следующих двух аспектах. Во-первых, углублении теоретического уровня познания коррупции, а именно, формировании её категориального аппарата, исследования причин возникновения и факторов, способствующих её развитию, влиянию на экономическую, социальную и политическую жизнь общества и других. Во-вторых, четкого правового определения коррупции и формирования системы, практических мер по борьбе с этим явлением.

И сегодня взгляды государств и общества на коррупцию в целом остаются весьма разнообразными. Существуют разные мнения о причинах возникновения, значении и степени влияния данного явления на государственные и общественные институты, что во многом объясняется тем, кем исследуются вопросы коррупции – экономистами, социологами, политологами или правоведами. Также есть бытовое понимание коррупции, которое формируется на основе опыта населения. К сожалению, этот разнобой затрудняет формирование относительно универсального понятия коррупции, что, в свою очередь, объективно разграничивает и выработку более эффективных механизмов противодействия её распространению.

Латинско-русский словарь, составленный И.Х.Дворецким, кроме вышеуказанных значений приводит и такие значения, как «совращение, упадок, извращение, плохое состояние, превратность (мнения или взглядов), а также расстраивать, повреждать, приводить в упадок, губить, разрушать, обольщать, соблазнять, развращать, искажать, фальсифицировать, позорить, бесчестить»[10].

Одно из наиболее кратких, но достаточно ёмких определений коррупции даёт «Словарь иностранных слов»: это «подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще».

Авторитетный юридический словарь Генри Блэка определяет коррупцию как: деяние, совершенное с намерением предоставить некое преимущество, не совместимое с официальными обязанностями должностного лица, которое незаконно и неправомерно используют свое положение или статус для извлечения какого-либо преимущества для себя или другого лица в целях, противоположных обязанностям и правам других лиц.

В юридической литературе, в частности, в учебниках по уголовному праву имеется следующая формулировка, что «коррупция – это социальное явление, поразившее публичный аппарат управления, выражающееся в разложении власти, умышленном использовании государственными служащими, иными лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций своего служебного положения, статуса и авторитета занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах»[11].

---

[10] Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М. 1976
[11] Уголовное право 1998г.

Из современных казахстанских ученых особо можно выделить яркое определение А.И. Агыбаева, который считает, что, «коррупция – это типичный вид беловоротнической преступности. Следовательно, она высоколатента, часто отличается изощренностью и причинением крупного ущерба. Особая опасность коррупции состоит в том, что она как раковая опухоль перерождает государственный аппарат, приводит к его необратимым изменениям»[12].

Справочный документ Организации Объединённых Наций о международной борьбе с коррупцией определяет её как «злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».

Более объемное определение, значительно расширившее понятие субъекта коррупционных деяний, было разработано Междисциплинарной группой по коррупции Совета Европы, по которому исследуемый феномен рассматривается не только как взяточничество, но и «как любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определенных обязанностей в государственном или частном секторе и которое ведет к нарушению обязанностей в возложенных на них по статусу государственного должностного лица, частного сотрудника, независимого агента или иного вида отношений и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других». Представляется, что подобная новация вызвана стремительной интенсификацией, так называемой транснациональной коррупции, в структуре которой и покупаемыми и покупателями нередко выступают представители коммерческих и иных негосударственных структур.

В свою очередь политологи преимущественно рассматривают «коррупцию как совокупность различных способов использования заинтересованными

[12] Агыбаев А.Н. Уголовно-правовые и криминалистические меры борьбы с коррупцией Алматы 2003г

структурами и лицами власти финансового, политического и иного влияния на государственные ведомства. Для многих из них основные причины коррупции кроются в недостатке демократических правил, хотя они при этом признают, что распространение коррупции имеет место и при демократических режимах. Ими также предпринимаются попытки разработать способы уменьшения возможностей и условий для углубления сфер влияния политической коррупции, в том числе направленные на противодействие сговору между законодательной и исполнительной властью, расширение участия населения в демократических процессах, ориентированных на становление и развитие гражданского общества. В целях обеспечения единообразного применения законодательства, предусматривающего ответственность за преступления, связанные с коррупцией, существует действующее Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001г. № 18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией»[13].

Представители различных социальных отраслей научного знания и социальных технологии могут трактовать ее понятия по-разному.

Так, согласно определениям, предлагаемым определенной частью специалистов государственного управления, коррупция – это «несанкционированное, как правило, осуждаемое, действие в целях получения какой-нибудь значительной личной выгоды»[14]. Кроме того, специалисты в области управления видят сущность коррупции в злоупотреблении ресурсами и использовании государственных полномочий для достижения личной прибыли. По их мнению, причины коррупции вытекают главным образом из-за недостаточного уровня оплаты труда государственных должностных лиц, чрезмерной монополизации услуг

[13] Постановление Верховного Суда №18 от 13 декабря 2001г.
[14] Государственное управление словарь справочник Спб 2001г

общественного пользования, необоснованно расширенной свободы действий чиновников при слабой системе контроля за ними, излишнего государственного регулирования общественных отношений, особенно в экономической сфере, и избытка бюрократических процедур, а также неудач в формировании стабильной внутренней культуры и этических правил государственной службы. Ими также поддерживается точка зрения о безусловном вреде коррупции.

Социологи, например, могут утверждать, что «коррупция – это отказ от определенных стандартов поведения со стороны представителей власти ради незаконной выгоды»[15].

Деловые отношения чаще всего рассматривают коррупционные отношения как неизбежный фактор торговой и инвестиционной политики. Основной причиной их беспокойства является неопределенность, которую коррупция привносит в деловые отношения, и невозможность предсказать результаты конкурентной борьбы в условиях, когда коррупция широко распространена.

Значительное внимание коррупции уделяется правоведами. Объяснением этому может служить то обстоятельство, что некоторые виды коррупционного поведения на протяжении всей истории государства и права считались противозаконными. Вследствие этого соответствующие отношения рассматриваются как отклоняющееся поведение от обязывающих правовых норм, допускаемый произвол в осуществлении возложенных законом полномочий либо неправомерное использование возможностей управлять государственными ресурсами.

[15] Делона Дж. «Очерки о мировой экономики. М.2002»

Не без оснований юристы относили и продолжают относить это явление к области применения некоторых отраслей права, прежде всего гражданского, административного и уголовного.

В Законе «О борьбе с коррупцией» от 2 июля 1998г., принятой Казахстаном одним из первых среди бывших республик СССР, дано чёткое определение понятия коррупции. Закон также устанавливает различные меры ответственности за его нарушение. «Под коррупцией понимается не предусмотренное Законом принятие лично или через посредников имущественных благ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей, а также подкуп данных лиц путём противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и имуществ»[16].

В своём обращении к гражданам республики Президент РК Н.А.Назарбаев сказал: «Коррупция угрожает всем устоям общества, конституционным основам государства, и поэтому противодействие ей общенациональная задача. Борьба с коррупцией не должна превратиться в «охоту на ведьм» или стать средством сведения личных или корпоративных счетов. Все эти попытки должны жестко пресекаться».[17]

Первоочередной задачей настоящего закона РК «О борьбе с коррупцией» является именно защита прав и свобод граждан, без чего не может быть построено и существовать правовое государство, к которому мы стремимся. Настоящий закон направлен также на укрепление доверия населения к государству и его структурам, стимулированию компетентных специалистов к поступлению на государственную службу.

---

[16] Закон РК «Оборьбе с коррупцией» 1992г.
[17] Послание Президента РК Назарбаев Н.А. народу Казахстана-2001г.

Коррупция оказывает разрушительное воздействие на все правовые институты, в результате чего установленные нормы права заменяются правилами, продиктованными индивидуальными интересами тех, кто способен оказывать влияние на представителей госаппарата и готов за это платить. Серьёзная угроза во вторжении коррупции в систему юстиции в целом и отправление правосудия, в частности, поскольку это с неизбежностью приведёт к деформированию общей практики правоприменения, сделает её менее цивилизованной и эффективной.

Нам представляется, что недостаточно внимания уделяются различными издательствами постановлению Верховного Суда РК от 13 декабря 2001г. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией», в котором подробно рассматривается субъект уголовного преступления, представители власти, должностное положение, состав преступления и т.д.

Что касается населения, то большинство людей чаще всего рассматривает коррупцию с точки зрения компенсации низкой оплаты чиновника, а также неизбежного условия за беспрепятственное прохождение

в инстанциях интересующего их вопроса и получение необходимого им конкретного решения государственного органа. Есть бытовое понимание коррупции и в более широком смысле, в том числе как нарушение прав человека, а в самом крайнем значении – как «преступление против человека». При этом характерно, что многие граждане даже в случаях публичного осуждения ими этого явления, так или иначе *сами способствуют его сохранению,* поскольку вынужденно или по собственной инициативе участвуют в коррупционных сделках. Логика подсказывает, что существование коррупции в обществе было бы невозможно по

определению без подобного участия. Более того, справедливо осуждая коррупцию, они одновременно рассматривают её как неотъемлемую часть их жизни или определённые правила игры, которые ими из-за отсутствия выбора должны безоговорочно приниматься.

С понятием коррупции в её общесоциальном значении связано понятие коррумпированности. Коррумпированность – это вовлечённость должностного лица в незаконное обогащение путём использования должностных полномочий, заражённость стремлением к незаконному обогащению посредством использования возможностей занимаемого служебного положения. Реализация этой возможности зависит от нравственных устоев человека, честности, уважения к самому себе, обществу и государству, от отношения к своему долгу.

Несмотря на достаточно широкий спектр воззрений на коррупцию, специалисты, тем не менее, почти единодушно сходятся на том, что: а) она всегда связана с государственной властью и в силу этой зависимости неизбежно оказывает в большей или меньшей степени воздействие на характер и содержание власти, её репутацию в обществе; б) она, как злоупотребление властью, может осуществляться для получения выгоды не только в целях личного, но и корпоративного, кланового интереса.

Коррупция в широком смысле включает в себя взяточничество и самостоятельное чиновничье предпринимательство. Рассматривая коррупцию в широком смысле в качестве важнейшего элемента этого понятия, следует выделить наличие у должностных лиц возможности непосредственно распределять выгоды или давать разрешение на подобное распределение, когда искушение получить личную прибыль преобладает над долгом и обязанностью служить интересам государства и общества. В подобном смысле коррупция имеет место, когда

государственная функция выполняется чиновником хотя и при наличии установленных правил или процедурного порядка, но при возможности для него действовать и по собственному усмотрению, в том числе сознательно нарушая правила регулирования, с целью получения личной выгоды.

Коррупция в узком смысле, прежде всего, явление, при котором должностные лица сознательно пренебрегают своими обязанностями или действуют вопреки этим обязанностям ради дополнительного материального или иного вознаграждения. При этом в коррупцию всегда вовлечены две стороны: тот, кто подкупает, и тот, кто, будучи подкуплен, действует вразрез со своим служебным долгом в частных интересах. В этом проявляется своего рода «приватизация государства».

С учётом рассмотренных взглядов на сущность, коррупция представляется как использование государственными служащими и иными лицами, уполномоченными на выполнение государственных и связанных с ними функций, своего служебного положения, статуса и авторитета занимаемой должности в частных интересах в ущерб общественно значимым политическим, экономическим, социальным, морально-этическим и иным интересам государства. Вместе с тем, многие специалисты не без оснований отмечают, что сфера коррупционных отношений не ограничиваются только государственной службой или лицами, привлеченными к публичному управлению, а распространяется и на частный сектор, профессиональные союзы и политические партии, и некоторые другие сферы.

Что касается определения понятия коррупционной преступности, то здесь следует исходить из того, что это достаточно традиционный и распространённый вид криминальных проявлений в большинстве стран мира.

Тем не менее, универсального определения криминальной коррупции не существует. Подобное понятие Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1978 года, предоставляет национальному праву. Вместе с тем, в качестве его обязательных элементов данный документ предлагает рассматривать «совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие».

По существу, в этом документе рекомендовано подразумевать под криминальной коррупцией подкуп, продажность должностных лиц (публичных служащих) и их служебное поведение, осуществляемое в связи с полученным или обещанным вознаграждением.

В одном из более поздних международных документов, а именно в Межамериканской конвенции против коррупции, подписанной государствами - участниками Организации американских государств 29 марта 1996 года в г. Каракасе, даётся уже более подробный и конкретизированный перечень криминальных проявлений коррупции:

- вымогательство или получение прямо или косвенно правительственным чиновником или лицом, которое выполняет государственные обязанности, любого предмета, имеющего денежную стоимость, или иной выгоды в виде подарка, услуги, обещания или преимущества в обмен на любое действие или несовершение действия при исполнении им своих государственных обязанностей, а также предоставление или предложение таких предметов или выгод указанным лицам;

- любое действие или несовершение действия при исполнении своих обязанностей правительственным чиновником или лицом, выполняющим государственные обязанности, в целях незаконного получения выгоды для себя или третьего лица;

- мошенническое использование или сокрытие имущества, полученного в результате совершения указанных действий;

-ненадлежащее использование правительственным чиновником или лицом, исполняющим государственные обязанности, для своей выгоды или выгоды третьего лица любого имущества, принадлежащего государству, компании или учреждению, в которых государство имеет имущественную долю, если чиновник или лицо, исполняющее государственные обязанности, имеет доступ к этому имуществу вследствии или в процессе исполнения своих обязанностей;

-ненадлежащее использование правительственным чиновником или лицом, исполняющим государственные обязанности, для своей выгоды или выгоды третьего лица любого вида секретной или конфенденциальной информации, которую этот чиновник или лицо, исполняющее государственные обязанности, получили вследствии или в процессе исполнения своих обязанностей;

-переадресование правительственным чиновником независимому учреждению или частному лицу в целях, не связанных с теми, для которых они были предназначены, для своей выгоды или выгоды третьего лица любого принадлежащего государству движимого или недвижимого имущества, денежных средств или ценных бумаг, которые такой чиновник

получили вследствие своего служебного положения с целью распоряжения, хранения или по другой причине[18].

Несколько отличный от приведённого, но достаточно близкий по смыслу перечень деяний, составляющих уголовно-наказуемую коррупцию, приводится в Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию», принятой 4 ноября 1998 года Комитетом Министров Совета Европы на своей 103-й сессии. При этом текст Конвенции содержит определённое количество возможных оговорок, необходимых для того, чтобы стороны, ратифицирующие или присоединяющиеся к ней, могли постепенно адаптироваться к обязательствам, предусмотренным в этом документе[19].

Помимо коррупции в системе государственной и муниципальной службы и среди лиц, привлечённых к государственному управлению,, действующее уголовное законодательство позволяет вполне обоснованно говорить о коррумпированности лиц, выполняющих властные и управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

Необходимо иметь в виду, что помимо Уголовного кодекса ещё ряд законов и нормативных актов прямо или косвенно закрепляют меры антикоррупционной направленности. Прежде всего, это Закон Республики Казахстан «О государственной службе» от 23 июля 1999г., Указ Президента Республики Казахстан «Положение прохождения государственной службы» от 10 марта 2000г. Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении текста присяги политического государственного служащего Республики Казахстан и порядка принесения присяги государственными служащими РК» от 13 апреля 2000г. И наконец Закон РК «О борьбе с коррупцией» 1998г. Их нормы содержат ряд обязанностей и существенных ограничений для государственных служащих, которые в случае их неисполнения должны

[18] Рева А.М. Коррупция как социальное явление общества. М.2002
[19] Совет Европы. Серия европейских договоров. №173 Страсбург, 1999г.

влечь за собой определённые правовые последствия. Например, государственным служащим возбраняется получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей. Однако отсутствие механизмов реализации и контроля за соблюдением соответствующих норм привело к тому, что почти все содержащиеся в них антикоррупционные запреты и ограничения трудно реализуемы на практике.

Одно важное обстоятельство, которое следует учитывать при анализе сущности коррупции, причем как в качестве социального явления, так и объекта правового воздействия. Речь идёт о так называемой мелкой (низовой) и крупной (элитарной) коррупции. Несмотря на существенную разницу в уровнях, между ними существует тесная взаимосвязь и взаимозависимость, обусловленность и общность централизованного, патерналистского, организационного или социально-психологического характера. Низовая коррупция, существуя на уровне повседневных потребностей граждан и предпринимателей, фактически стала нормой жизни, пронизывает самые различные слои общества. Однако, это же делает её более уязвимой с точки зрения разоблачения конкретных проявлений. Не случайно основная масса официально регистрируемых коррупционных проявлений разоблачается и пресекается именно на этом уровне.

Гораздо изощреннее выглядит элитарная коррупция. Она характеризуется высоким социальным положением субъектов её совершения, интеллектуальными способами их действий, огромным материальным и нравственным ущербом, латентностью посягательств, снисходительным,

если не покровительственным, отношением властей к этому уровню коррупционеров.

Не случайно в ст. 13 ч.2 Закона РК «О государственной службе» лицам при поступлении на госслужбу необходимо представить в органы налоговой службы сведения о полученных им доходах и имуществе.

Общеизвестно, что коррупционные действия властной элиты, как правило, совершаются в очень сложных и конфиденциальных видах государственной деятельности, куда профессионалов борьбы с её проявлениями практически не допускают, а непрофессионалу разобраться трудно.

Этот вид коррупции обладает высочайшей приспособляемостью, она непрерывно мимикрирует, видоизменяется, совершенствуется, выстраивается в целостную систему с высокой степенью самозащиты, включающей лоббирование законодательных актов, увод от ответственности виновных и, напротив, преследование в различных формах лиц, вскрывающих коррупционную деятельность.

Элитарная коррупция, обладая скрытым и согласительным характером, в условиях доминирования алчности и продажности властей взаимовыгодна как для берущих, так и для дающих. Если мелкая коррупция повседневно посягает на материальное благосостояние населения, то элитарная коррупция поглощает огромные куски государственной и частной экономики.

Коррумпированная бюрократия умна, образованна, богата и властна. Скрытность своих действий её основная забота. Вследствие этого дать хотя бы приблизительную оценку фактическому распространению элитарной коррупции не предоставляется возможной.

Подводя некоторые итоги раздела, следует отметить: поскольку формы и методы коррупционной деятельности выходят далеко за рамки уголовно наказуемых деяний, потребуются усилия не только специалистов права, но и экономистов, социологов, политологов, чтобы отразить все грани этого опасного явления.

Коррупция в преступных сообществах выходит за рамки национальных границ, особенно в последнее десятилетие. Доходы от неё после «отмывания» включаются в мировые и национальные финансовые потоки, подрывая государственные и международные институты власти и экономики.

1.3. Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления

В настоящее время в Казахстане в период построения рыночной экономики и становления демократического правового государства важная роль принадлежит органам государственной власти, а также органам местного самоуправления. В связи с чем, особенно опасны и недопустимы преступные проявления в данной сфере.

Поэтому в УК РК преступления совершенные должностными лицами выделены в отдельную главу и названы «Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления». Эту группу преступлений можно определить как общественно опасные деяния, которые совершаются должностными лицами и представителями власти, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах местного

самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда, ответственность за которые предусмотрена ст. 307- 316 главы 13 УК РК.

Пленум Верховного суда РК разъясняет что «под преступлениями, связанными с коррупцией, следует понимать умышленные уголовно-наказуемые деяния должностных лиц, совершенные с использованием своего служебного полномочия в интересах других лиц с целью незаконного получения от них имущественных благ и преимуществ как лично для себя, так и для других лиц»

К преступлениям, связанным с коррупцией, следует относить также умышленные уголовно-наказуемые деяния, направленные на подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ»[20].

Уголовным законодательством РК, коррупционными преступлениями признаются преступления, предусмотренные пунктом г) части третьей статьи 176, пунктом в) части второй статьи 192, пунктом а) части третьей статьи 193, пунктом а) части третьей статьи 209, статьей 307, пунктом в) части четвертой статьи 308, статьями 310 — 315, статьей 380 настоящего Кодекса, в случаях получения лицами, их совершившими, имущественных благ и преимуществ.

пункт г) части третьей статьи 176 Присвоение или растрата вверенного чужого имущества, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному– «деяния, если оно совершено лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения».

[20] .Постановление Пленума Верховного Суда №18 от 13 декабря 2001г. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией».

пункт в) части второй статьи 192 Лжепредпринимательство - создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности, причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству.

пункт в) «те же деяния, совершенные: лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения».

пункт а) части третьей статьи 193 Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем - совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

пункт а) «деяния, совершенные: лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения».

пункт а) части третьей статьи 209 Экономическая контрабанда - перемещение в крупном размере через таможенную границу Республики Казахстан товаров или иных предметов, за исключением указанных в статье 250 настоящего Кодекса, совершенное помимо или с сокрытием от таможенного контроля, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием запрещенных или ограниченных к перемещению через таможенную границу товаров,

вещей и ценностей, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу.

пункт а) «деяния, совершенные: лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения».

Статья 307 Злоупотребление должностными полномочиями - использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. «те же деяние, совершенное должностным лицом, занимающим ответственную государственную должность, повлекшие тяжкие последствия).

пункт в) части четвертой статьи 308. Превышение власти или должностных полномочий, то есть совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

пункт в) «в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям».

Статья 310 Незаконное участие в предпринимательской деятельности -- учреждение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме.

Статья 311 Получение взятки - уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Статья 312 Дача взятки лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу лично или через посредника.

Статья 313 Посредничество во взяточничестве - способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Статья 314 Служебный подлог, то есть внесение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их

действительное содержание, либо выдача заведомо ложных или поддельных документов, если эти деяния совершены в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям.

Статья 315 Бездействие по службе, то есть неисполнение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, своих служебных обязанностей в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо, охраняемых законом интересов общества или государства, -

Статья 380 Злоупотребление властью, превышение или бездействие власти - злоупотребление начальника или должностного лица властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а равно бездействие власти, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившие существенный вред либо повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов военнослужащих (граждан) или организаций.

В гл. 13 УК РК предусмотрена ответственность за 9 видов преступлений. Родовым объектом данной группы преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие функционирование публичной власти (государственной и местной власти), ее органов, учреждений, служащих и иных представителей в соответствии с законодательством, а также ее авторитет.

К органам государственной власти относятся предусмотренные законом структуры, созданные для непосредственного осуществления функций

законодательной, исполнительной и судебной власти РК и ее субъектов. Государственная служба – это деятельность государственных служащих и государственных органов по исполнению должностных полномочии, направленных на реализацию задач и функции государственной власти.(ст. 1 Закона РК «О государственной службе» от 23 июля 1999г).

Должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах. [21]

Пленум Верховного суда по этому вопросу разъясняет, что «должностными лицами, в соответствии с Примечаниями к статье 307 УК, признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо лица, выполняющие в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях республики организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Под лицами, занимающими ответственную государственную должность, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функции государства и полномочий государственных органов, а равно лица, занимающие согласно законодательству о государственной службе политические должности государственных служащих»[22].

Для некоторых преступлений обязательным признаком их состава является

[21] Закон РК «О государственной службе» от 23 июля 1999г.

[22] Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 №18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией».

предмет: документы (ст.314 УК); имущество (ст. 311, 312 УК).

Объективная сторона преступлении рассматриваемой группы характеризуется преимущественно действием, хотя в некоторых случаях может иметь форму бездействия (злоупотребление должностными полномочиями, халатность – ст. 307, 316 УК РК соответственно).

Основные составы четырех преступлений, относящихся к рассматриваемой группе, по своей конструкции являются формальными (ст.,310, 311, 312, 313УК РК) и четырех – материальными (ст.307, 308, 309,316 УК РК).

Обязательным признаком объективной стороны в преступлениях рассматриваемой группы с материальным составом являются преступные последствия: а) существенное нарушение прав или законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (ст.307,308,316 УК); б) существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций (ст.309 УК).

Квалифицирующим признаком ряда преступлений является наступление тяжких последствий (ст.307, 308, 316УК РК).

Субъективная сторона основных составов преступлений, предусмотренных статьями гл.13 УК РК, характеризуется преимущественно умышленной (ст.307-314 УК) и только в одном случае неосторожной (ст.316 УК) формой вины.

Для некоторых видов преступлений обязательным признаком является наличие корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 307и 314 УК).

Глава 2. Взяточничество - форма проявления коррупции

2.1. Истоки возникновения взяточничества, его понятие, сущность

Взяточничество является наиболее типичным проявлением коррупции - опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы государственной власти и управления, дискредитирует и подрывает авторитет власти в глазах населения, затрагивает законные права и интересы граждан, ведет к нарушению принципа социальной справедливости.

В обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого явления значительно возрастает. Посягая на деятельность государственных учреждений, взяточничество подрывает их авторитет, дискредитирует органы власти, ведет к нарушениям принципа социальной справедливости. Опасность получения и дачи взятки обусловлена и тем, что они достаточно часто сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями: организованным хищением имущества; с легализацией денежных средств и имущества, приобретенных незаконным путем; незаконным приобретением оружия.

Взяточничество – одно из широко распространенных негативных социальных явлений, возникающих вместе с возникновением государственного аппарата. Взяточничество подробно исследовано в системе права. Это явление трактуется как одно их тяжких должностных преступлений, связанных с реализацией служебных полномочий.

Обратимся, прежде всего, к определениям понятий «взятка», «взяточничество», «получение взятки». Слово «взятка» произошло от

слова «взяток», означающего сбор меда пчелами.

Взяточничество» как вид преступления изначально обладало множеством смысловых оттенков, отображающих лишь особенности формы, но не содержания явления.

Так, например, словарь В.Даля определяет взятку как «срыв, поборы, приношения, дары, гостинцы, приносы, пешкеш, бакшиш, хабару, магарычи, плата или подарок должностному лицу во избежание стеснений или подкуп его на незаконное дело».[23] При этом взятка - это не то, что обещано, а то, что взято фактически.

С.И Ожегов считает, взятка это « деньги или вещи, даваемые должностному лицу как подкуп, как оплата, преступных, караемых законом действий».[24]

Взяточничество – сложное, многоаспектное явление, имеющее юридически-правовое, историческое, социологическое, нравственное и культурологическое измерение.

История взяточничества теряется в глубине веков. Деятельность государства связана с выполнением определенных социальных функций. Гражданин (поданный) вступает в многообразные отношения с чиновниками и представителями государственных институтов. Исходя из интересов государства, всякое должностное лицо призвано действовать согласно букве и духу закона. В реальности же чиновник располагает

---

[23] Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х томах. М., 1989-1991. Т. 1. - с. 197.

[24] Ожегов С.И. Словарь русского языка 2005

возможностью – как действовать в соответствии с законом, так и затягивать выполнение своих служебных функций. Кроме того, он может идти на прямое нарушение закона (должностных инструкций) в интересах того или иного лица.

Октябрьская революция 1917 года привела, к слому старого государственного механизма и отмене всего дореволюционного законодательства. Советская власть первоначально отменила все сословные звания и гражданские чины, но при этом непомерно увеличила государственный аппарат. Государственными служащими стали не только сотрудники органов власти, но и инженеры, врачи, педагоги, учёные, актёры.

Одна из идей, с которой большевики брали власть, была идея государства - без чиновничества, взамен которого все трудящиеся должны были принимать участие в осуществлении государственного управления. Как следствие этого, старый государственный аппарат был разрушен, а новый создавался на основе Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Однако, как показала практика, реальная жизнь оказалась гораздо сложнее запланированных догм и схем, поэтому для борьбы с врагом внутренним в конце 1917 года была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с саботажем и должностными преступлениями.

Государство диктатуры пролетариата с момента своего образования объявило непримиримую войну “продажным” представителям власти. В Инструкции Народного комиссариата юстиции от 19 декабря 1917г. “О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний” при определении подсудности революционного трибунала отмечались дела

лиц, которые, пользуясь своим должностным положением, злоупотребляют властью. Огромные трудности возникли при вовлечении рабочих и крестьян в управление государственными делами. Большинство из них не обладало навыками управления, не имело опыта государственной работы. Поэтому новая власть вынуждена была обратиться к старому чиновничеству. Но со старыми кадрами вернулись и проблемы, среди которых одна из самых застарелых и опасных – взяточничество.

На начальном этапе создания системы советской государственной службы коррупционные проявления в некоторой степени имели характер политический борьбы свергнутых революцией классов. Однако функциональная сущность взяточничества, даже в условиях переходного политического периода, не могла заключаться только в том, в каких целях, кто именно подкупает, и по отношению к кому продаются полномочия и интересы государственной службы. Общественную опасность взяточничества определяла совокупность преступных действий государственных служащих. Об этом свидетельствовали отражённые в Декрете Совета Народных Комиссаров (СНК) от 8 мая 1918г. “О взяточничестве” положения относительно равной уголовной ответственности всех участников получения - дачи взятки. В Декрете, прежде всего, определялся круг лиц, несущих ответственность за получение взятки. Таковыми признавались лица, “состоящие на государственной службе”, как-то: должностные лица Советского правительства, члены фабрично-заводских комитетов, домовых комитетов и т.д.

В этом декрете впервые в советском законодательстве появилось понятие “должностные лица”. Суть получения взятки была определена как принятие взятки за выполнение действия, входящего в круг обязанностей субъекта,

или за содействие в выполнении действия, составляющего обязанность должностного лица.

Однако, как показала практика, применение только уголовно-правовых средств борьбы с продажностью государственных служащих оказалось не эффектным, если учитывать практику подбора кадров на государственную службу. В 20-х годах взяточничество буквально захлестнуло государственный аппарат. Так, в начальный период новой экономической политики (1921-1924), именуемый в те годы советским экономическим периодом “разбазаривания”, основным субъектом дачи взятки являлась значительная часть отечественных предпринимателей, которые с помощью подкупа служащих аппарата государственного управления стремились к первоначальному накоплению капитала.

Переход от политики военного коммунизма к нэпу сопровождался значительным увеличением взяточничества. «Взяточничество охватило, как будто тисками, все наши хозяйственные учреждения, писал один из руководящих работников советской юстиции Славин. – Словно дьяволы, взяточники снуют везде и всюду, внося разложение и смрад гниения».

В этих условиях Народный комиссариат юстиции направляет циркуляр от 25 сентября 1922 года №86, которым объявляет судебно-карательную компанию по борьбе с взяточничеством.

Ударная компания по борьбе с взяточничеством началась 10 октября 1922 года, а предшествовало этому принятие декрета ВЦИК и СНК от 9 октября 1922 года “ Об изменении текста статьи 114 УК”. Декрет усилил ответственность за получение взятки. 1 сентября 1922г. было подписано постановление Совета труда и обороны, предусматривавшее широкий круг мер борьбы с взяточничеством. На следующий год при Совете труда и обороны была образована Комиссия по борьбе с взяточничеством во главе с

Ф.Э. Дзержинским, который 15 сентября 1922г., утвердил «Положение о ведомственных комиссиях по борьбе с взяточничеством».

Совет труда и обороны определил условия премирования лиц, содействующих раскрытию взяточничества, в соответствии с которыми премия в размере 10% от оценки конфискованного у осуждённого за взяточничество имущества выдавалось после вступления приговора в законную силу.

В 1923-1924 гг. разработке мер предупреждения, и пресечения взяточничества в системе государственной службы стало уделяться особое внимание. Так, в целях законодательного закрепления прав и обязанностей советских служащих в 1924 году был разработан проект Положения о государственной гражданской службе. В нём предусматривался ряд ограничений, связанных с занятием государственной должности. В частности, им воспрещалось: участвовать лично или через доверенных лиц в торгах по продаже имущества учреждениям, в которых они состоят на службе или связаны с ними; приобретать от указанных учреждений имущество и т.д. В целях предупреждения взяточничества при заключении сделок и договоров между государственными учреждениями устанавливались правила конкурсного рассмотрения предложений и выбора контрагента на основе соревнования цен, технических и прочих условий, установление контроля за доходами государственных служащих и исполнением требовании Положения о государственной гражданской службе.

Постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 года был введен в действие новый Уголовный кодекс РСФСР. При описании признаков получения взятки было внесено небольшое, но существенное уточнение в характеристике действий, за выполнение или невыполнение которых должностное лицо

получало вознаграждение. Если раньше акцентировалось, что это действия, входящие в круг служебных обязанностей лица, то в новой редакции данной нормы (ст.117) говорится более широко – действие, “ которое должностное лицо могло или должно было совершить исключительно вследствие своего служебного положения”. Принципиальным новшеством было то, что лица, виновные в получении взятки, ни при каких условиях не освобождались от уголовной ответственности.

Применение вышеперечисленных административно-правовых мер в совокупности с мерами уголовного характера повысило эффект государственной антикоррупционной политики. Однако несовершенство правоприменительной практики по предупреждению и пресечению взяточничества во многом определяло латентность данного вида преступлений. Раскрываемость преступлений к 1930 г составила менее 50% общего числа возбужденных дел, а за отсутствием состава преступления прекращалось каждое пятое уголовное дело.

Переход от ограниченной к расширительной практике применения норм уголовного права за взяточничество проявился в первый год Великой Отечественной войны. И обусловливалось это всеобщей военной мобилизацией, масштабной эвакуацией, недостаточностью продовольственного снабжения. Выявление явного взяточничества порождаемых экономическими факторами, не представляло трудностей.

В этих условиях происходила активизация организационных мероприятий по предупреждению и пресечению взяточничества. Подтверждением является Директивное указание Наркомата юстиции от 27 декабря 1944г. “Об усилении борьбы с взяточничеством”.

Советская уголовная и административная политика в своем развитии вплоть до 50-х гг. XX в. имела тенденцию к расширению средств карательного

воздействия на личность, практически игнорируя возможности воспитательных и предупредительных методов воздействия.

История борьбы Советской власти с коррупцией закончилась вместе с самой властью, не увенчавшись успехом. Эта борьба характеризуется несколькими интересными и важными чертами.

Надо отметить, что советское «правосознание» всегда удивительно наивно и непродуктивно объясняло причины взяточничества. Так, в закрытом письме ЦК КПСС «Об усилении борьбы с взяточничеством и разворовыванием народного добра» от 29 марта 1962г. говорилось, что взяточничество - это «социальное явление, порожденное условиями эксплуататорского общества».

Надо отметить, что практически неприкосновенны были высшие советские и партийные сановники.

Казахстанский государственный аппарат первых лет постсоветского периода, так же как и экономика страны, да и все общества в целом, оказался в состоянии глубокого кризиса. Взяточничество, некомпетентность, элементарная безграмотность, отсутствие управленческой культуры широко распространились среди государственных служащих.

Таким образом, нынешнее состояние взяточничества в Казахстане во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находящихся в подобной ситуации, сопровождался ростом взяточничества.

Некоторые меры противодействия взяточничеству можно взять на вооружение и в современное время и в частности такими мерами могут быть: введение конфискации имущества за получение госслужащим взятки, а в случае принятия подарка без нарушения служебных обязанностей и

законов по службе госслужащего подвергать наказанию в виде штрафа кратности цены подарка и снятия с должности.

Вопреки устойчивым представлениям, корни взяточничества не сводятся к своекорыстию чиновников. Живучесть взяточничества в традиционном обществе обусловлена тем, что взятка необходима не только берущему, но также и дающему. Дающий и берущий взятку объединяются на почве презрения к государству и законности. Между этими людьми складываются устойчивые связи, позволяющие рядовому человеку постоянно нарушать закон. В критической ситуации всегда можно «отмазаться», «откосить» и т.д. Массовая практика взяточничества рождает противозаконные солидарности. При этом энергия общества оказывается направленной на поиск путей обхода закона. Высокий уровень взяточничества – свидетельство того, что реальная жизнь общества далека от официально заявленных законов. Взяточник откупается от государства со всеми его установлениями, покупая своими подношениями право жить «не по закону, а по совести», то есть в соответствии с повседневно утвердившейся традиционной практикой.

В странах, где уровень взяток критически высок, законодательство сформулировано таким образом, что его невозможно не нарушать. И это – неизбежное следствие отчуждения общества от государства. Здесь бюрократия сознательно формулирует законы и подзаконные акты так, что каждый смертный становится нарушителем, а значит, побуждается к взятке.

Правовая демократия и зрелое гражданское общество коренным образом изменяют ситуацию. Здесь каждый гражданин имеет возможность (участвуя в политическом процессе как избиратель) влиять и на законотворческий процесс и на правоприменительную практику. Далее, через институты гражданского общества гражданин в состоянии контролировать

администрации любого уровня, требовать гласности во всех случаях, представляющих общественный интерес, инициировать референдумы, требовать отставки скомпрометировавших себя чиновников и т.д. Общественные организации заняты не только контролем, но и позитивным взаимодействием с государственными структурами. Они участвуют в конкретной работе (с беженцами, инвалидами, наркоманами), совместными усилиями разрабатывают проекты нормативных актов, ведут агитацию, разъяснительную и просветительскую работу и т.д.

Таким образом, граждане, во-первых, деятельно участвуют в процессе создания и совершенствования справедливых норм и, во-вторых, непрестанно следят за их исполнением этих норм как чиновниками, так и всеми остальными согражданами. Люди не только сами исполняют законы, но и следят за тем, как исполняют законы другие. Здесь возникает немыслимая в традиционном обществе практика – граждане в массовом порядке сообщают о замеченных ими нарушениях закона, видя в этом исполнение своего гражданского долга. На смену массовой солидарности на почве обхода закона приходит солидарность на почве утверждения законности. Взяточничество является наиболее типичным проявлением коррупции - опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы государственной власти и управления, дискредитирует и авторитет подрывает власти в глазах населения, затрагивает законные права и интересы граждан. Так, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 30 марта1990г “О судебной практике по делам о взяточничестве”, имеющем действие на сегодняшний день, отметил, что “в обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого явления значительно возрастает. Посягая на деятельность государственных учреждений, взяточничество подрывает их авторитет,

дискредитирует органы власти, ведет к нарушениям принципа социальной справедливости”[25].

Опасность получения и дачи взятки обусловлена и тем, что они достаточно часто сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями: организованным хищением имущества; с легализацией денежных средств и имущества, приобретенных незаконным путем; незаконным приобретением оружия.

Надо отметить, что в уголовном законодательстве Республики Казахстан коррупция как самостоятельный вид преступления пока отсутствует. Принято считать, что ядром коррупции является взяточничество. Везде в законодательстве взяточничество рассматривается как корыстное служебное (должностное) преступление, в качестве одного из видов нарушения служебного долга. Суть этого преступления заключается в том, что должностное лицо получает от других лиц или организаций заведомо незаконное материальное вознаграждение за свое служебное поведение или в связи с занимаемой должностью.

Советский энциклопедический словарь характеризует взяточничество как «получение должностным лицом любым путем и в любой форме материальных благ за совершение (или несовершение) в интересах взяткодателя действий, входящих в компетенцию данного должностного лица». Профессор В.М. Райсмен выделяет три основных распространенных типов взяток: деловая взятка (платеж государственному служащему с целью обеспечения или ускорения выполнения им своих должностных обязанностей), тормозящая взятка (за приостановку действия нормы или неприменение ее в деле, где она в принципе должна быть применена), прямой подкуп (покупка не услуги, но служащего, приобретения должностного лица с тем, чтобы оно, оставаясь на работе в

[25] Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта1990г “О судебной практике по делам о взяточничестве”

организации и внешне соблюдая полную лояльность на деле пеклось о своих корыстных интересах взяткодателя)[26].

Одним из важных принципов деятельности аппарата государственной власти и органов местного самоуправления является принцип публично – правовой, законной оплаты служебной деятельности работников этих аппаратов, государственных служащих. Они не вправе получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей.

Внося элементы разложения в работу публичного аппарата управления, получение взятки дискредитирует властные и управленческие структуры государственных органов, подрывает их авторитет, порождает представление о всеобщей продажности, возможности решать все вопросы путем подкупа должностных лиц.

2.2 Уголовно-правовая характеристика взяточничества

Взяточничество – собирательный термин, охватывающий по уголовному законодательству Республики Казахстан три самостоятельных состава должностных преступлений против интересов государственной службы и государственного управления – получение взятки (ст. 311 УК), дача взятки (ст. 312 УК), посредничество во взяточничестве (ст.313 УК)

Надо отметить, что каждое из названных посягательств на указанные интересы в качестве оконченных деяний не может быть совершено само по себе, вне связи с другим преступлением. Они, следовательно, находятся относительно друг другу в положении так называемого необходимого соучастия, при котором отсутствие факта дачи взятки означает и

[26] Райсмен В.Н. Скрытая ложь. Взятки «Крестовые походы» и реформы. М. 1988

отсутствие ее получения. При этом в данной органической взаимосвязи получение взятки законодатель расценивает как значительно более общественно опасное деяние, которое относится в соответствии с положениями п. 4. статьи 10 УК РК к категории тяжких преступлений со всеми вытекающими из этого факта отрицательными для виновного должностного лица уголовно – правовыми последствиями. Исключительно высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что она резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления должностными лицами своих служебных полномочий и нарушает интересы государственной службы.

Взяточничество и другие проявления коррупции имеют организованный характер, заключающий в большинстве случаев открытые конфликты между их участниками, что способствует скрытию их преступной деятельности. Более того, такие преступления трудно выявить в связи с тем, что, как правило, уголовной ответственности подлежат как коррумпированные лица, так и те, кто берет «последних» на содержание и ставит в зависимость.

В заключении можно сделать вывод о том, что взяточничество:

- имеет глубокие исторические корни, проявляющиеся и существующие в различных государственных устройствах, наработало свой опыт по способам, формам, обстоятельствам совершения преступных действий и во многом сохраняет типичные черты и сегодня;

- является социально-криминологическим явлением, выступающем в качестве неизбежного спутника выделения функций социального управления на профессиональном уровне и представляет собой «коррозию» политических институтов и структур государственного аппарата на всех этапах исторического развития;

борьба с взяточничеством среди государственных служащих на всем протяжении Российского государства являлась чрезвычайно актуальной ввиду политических и социальных аспектов и не утратила своего значения в настоящее время, т.к. наносит невосполнимый вред государственности;

- исторический опыт борьбы с указанным видом преступлений представляет собой богатое неменяющееся по форме и тактическим приёмам наследие, которое необходимо изучать, познавать, применять в современной практике, взяв на вооружение все лучшее и полезное.

Получение взятки. Наиболее серьезным и опасным преступлением, предусмотренным главой 13 УК РК " Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления**.**

является получение взятки.

Получение взятки является одной из форм проявления взяточничества. В соответствии со статьей 311 ч.1 УК РК. «получение взятки признается получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функции, либо приравненным к ним лицом, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера за действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственной функции, либо приравненного к нему лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе». [27] По объективным причинам эта сторона

[27] Уголовный кодекс Республики Казахстан от 18 июля 1997 г. с изменениями и дополнениями, внесенным Законом РК от 8 июля 2005г.

преступления является наиболее социально опасной, т.к. именно у получателей (власть имущих, должностных лиц) имеется больше полномочий для дистабилизации социальных, деловых и правовых отношений в обществе. Таким образом, понятие «получение взятки» охватывает абсолютно все незаконные получения должностными лицами любых материальных ценностей и не выраженных материально выгод имущественного характера. Не возможно дать исчерпывающее определение данному явлению, т.к. формы взяточничества, порядок передачи ценностей от одного лица другому (напр., через цепь подставных лиц) в каждом конкретном случае очень индивидуализирован. Дав исчерпывающее определение, законодатель тем самым поставит себя в условие, когда необходимо будет периодически и постоянно вносить изменения в перечень. В то же время, данное определение – получение взятки – содержит все необходимые признаки для квалификации деяния как получение взятки. Как видно из легального определения понятия взятки, как вариант ее получения законодатель также включил общее покровительство и попустительство. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением других действий, не вызываемых необходимостью.

К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, нереагирование на его неправомерные действия. Как верно подмечает И.Упоров, что «закон не различает момент получения взятки - до или после совершения действий в пользу взяткодателя или иных лиц. На наш взгляд, общественная опасность получения вознаграждения *до* совершения действий выше, чем *после,* т.к. взяткополучатель, имея уже на руках

гарантии своей выгоды будет более тщательно подходить к выполнению обговоренного, чтобы во-первых, максимально скрыть вообще факт какой-то между ними договоренности, подкупа, придав своим действиям естественный, обусловленный и необходимый характер (чтобы они не вызывали подозрений), и во-вторых, взяткодатель, довольный результатом проведенного, как это ни прискорбно и ни цинично, сможет «порекомендовать» взяткополучателя третьим лицам».[28]

Родовой объект состава преступления получение взятки можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность органов власти. Предусмотренные статьей 311 УК преступления посягают на функционирование и престиж органов государственной службы, на интересы государственной службы и на деятельность (интересы службы) органов местного самоуправления, что составляет видовой объект этого вида посягательств. При этом под органами власти следует понимать все установленные законом властные структуры - от Парламента РК до местных законодательных органов.

Под интересами государственной службы имеется в виду деятельность управленческих систем, ведомств, органов, в которых осуществляется государственная служба в соответствии с Законом РК "*О государственной службе* **".** В управленческие или исполнительные системы следует включать структуры любого уровня и ведомственной подчиненности - от Правительства РК и министерств, ведомств, комитетов, управлений до администрации государственных организаций, учреждений, и предприятий.

Непосредственный объект данного преступления, исходя из того, что в заголовок главы вынесены составные части (компоненты) видового объекта,

[28]. Упоров И. От понятия «мздоимство» к понятию «взятка» // Российская Юстиция - № 2 – 2001.

логично считать нормальную деятельность органов государственной власти,
государственной службы и органов местного самоуправления.

Обязательным объективным признаком получения взятки является совершение или не совершение в интересах дающего взятку только таких действий, которые как говорит закон, «должностное лицо должно было и могло совершить с использованием служебного положения». При отсутствии этого признака деяние не может расцениваться как получение взятки. Остановимся более подробно на понятии должностного лица.

Определение понятия должностного лица как субъекта большинства предусмотренных в гл. 13 УК РК преступлений дано в прим. 3 к ст.307 УК РК. В соответствии с законом должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

Данное определение позволяет выделить три группы признаков, которые лежат в основе признания лица должностным: 1) характер выполняемых лицом функций, т.е. полномочий и обязанностей; 2) правовое основание наделения его этими функциями; 3) круг органов, учреждений и организаций, в которых работает (служит) данное лицо.

Указанный в законе характер выполняемых должностным лицом функций позволяет однозначно определить круг лиц, признаваемых должностными, и исключить из него иных лиц, хотя и занятых на работе (службе) в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных учреждениях, но выполняющих иные, технические функции.

Должностное лицо – представитель власти**.** Содержание функции власти, а следовательно – и характер действий представителя власти, определяется задачами, стоящими перед органом, который он представляет. Деятельность представителя власти выражается в основанных на законе и обязательных для выполнения распоряжениях или действиях, имеющих юридическое значение, в отношении граждан и юридических лиц независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности. Например, представитель власти – работник милиции имеет право в определенных случаях проверять у граждан документы, удостоверяющие личность, входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан.

Нормативное определение понятия представителя власти содержится в примечании к ст. 320 УК РК: «Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо государственного органа, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости».

*Должностное лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции***.** Лицо, выполняющее такие функции, руководит деятельностью учреждения, организации, предприятия, отдела, участка и т.д. (подбирает кадры, руководит действиями находящихся в его подчинении работников, планирует и обеспечивает выполнение плана и т. п.). Выполнение организационно-распорядительных обязанностей неизменно связано с руководством деятельностью других людей.

*Должностное лицо, выполняющее административно-хозяйственные функции***.** Содержанием административно-хозяйственных функций является осуществление полномочий по контролю и распоряжению имуществом,

совершению сделок с ним, ответственному хранению и т. п.

В большинстве случаев должностные лица выполняют одновременно организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. В своем разъяснении Пленум Верховного суда РК указывает, что «под организационно-распорядительными функциями подразумеваются полномочия должностных лиц по руководству коллективом, осуществлению подбора и расстановки кадров, организацией труда подчиненных, поддержанию трудовой дисциплины, выполнению задач, поставленных перед коллективом и т.п.

Административно – хозяйственные функции должностных лиц, как правило, сопряжены с полномочиями по управлению или распоряжению государственным имуществом, его хранением, реализацией, по обеспечению контроля за этими операциями в государственном органе или в органе местного самоуправления, в соответствующих учреждениях и в воинских формированиях.

Судам надлежит иметь в виду, что должностное лицо в силу занимаемого положения одновременно может иметь организационно-распорядительные и административно-хозяйственные полномочия»[29].

Обязательным критерием, который позволяет выделить среди должностных лиц органа государственной власти и местного самоуправления тех, кто может стать субъектом преступления рассматриваемой группы, является совершение ими при выполнении должностных обязанностей действий (акта бездействия), имеющих юридическое значение (т.е. связанных с установлением, изменением или

[29] Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 №18 «практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией.

прекращением прав и обязанностей физических и юридических лиц), обусловленных служебной необходимостью и вытекающих из функций представителя власти или организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных функций. Лица, хотя и имеющие отношение к имуществу, но выполняющие технические или производственные функции, не являются должностными. Заключение договора между работником и администрацией о полной материальной ответственности за сохранность вверенных ценностей само по себе не может служить основанием для признания такого лица субъектом должностного преступления, если при этом оно не осуществляет функций по управлению или распоряжению этими ценностями (например, организует их доставку, распределяет по другим снабженческим точкам)

Другие признаки должностного лица, указанные в уголовном законе, не являются определяющими. Для признания лица должностным не имеет значения, постоянно, временно или по специальному полномочию оно выполняет возложенные на него обязанности, назначено на должность или избрано, работает за плату или бесплатно.

Правовым основанием наделения должностного лица соответствующими функциями являются положения закона, Указ Президента РК, решение главы Правительства, устав, инструкция или иные нормативные акты, приказ руководителя органа, учреждения или организации о назначении на должность, в которых сформулированы права и обязанности лица, занимающего конкретную должность. Установление такого правового основания в каждом конкретном случае обязательно. Должностное лицо приобретает комплекс должностных прав и обязанностей со дня, указанного в приказе о зачислении на работу или в акте, закрепляющем итоги выборов.

Лицо, выполняющее должностные обязанности во время болезни, отпуска, командировки должностного лица, признается таковым лишь в силу акта назначения. Должностным лицо считается до момента прекращения трудовых отношений или истечения срока полномочий, указанных в законе.

Обязательным признаком должностного лица является принадлежность органа, учреждения или организации, в котором оно занимает соответствующую должность, к государственным.

Что же следует понимать под служебным положением и его использованием? Любой представитель власти или должностное лицо государственных органов, организаций, предприятий, учреждений и общественных организаций наделяется определенными правомочиями, на него возлагается конкретные обязанности, совокупность которых и составляет его служебную компетенцию. Кроме того, должностное лицо, занимает тот или иной пост и в силу авторитета своей должности находится в определенных служебных взаимоотношениях с другими, не подчиненными ему должностными лицами различных звеньев аппарата, в которых он работает, и иных ведомств.

Под признаком получения взятки следует понимать использованием должностным лицом полномочий вытекающих из его компетенции и своего влияния и возможности воздействия на других должностных лиц. Если гражданин, являющийся должностным лицом в каком-либо учреждении получив вознаграждение, просит своего знакомого, с которым он ни в каких служебных отношениях не находится оказать определенное содействие третьему лицу, состав получения взятки отсутствует при том условии, что компетентное должностное лицо не осведомлено об этих фактах и совершает действие бескорыстно. Если же должностному лицу передается часть вознаграждения, то в таком случае выстраивается целая цепочка взяточничества. Гражданин, в интересах которого совершаются действия, будет отвечать за дачу взятки, его друг – за посредничество во взяточничестве, а должностное лицо, непосредственно использовавшего свое служебное положение, - за получение взятки.

В юридической литературе высказывалось мнение, согласно которому предоставление должностному лицу сексуальных услуг (при условии их оплаты) должно квалифицироваться по ст. 311 УК РК, поскольку

сексуальные услуги подлежат оплате. «Поэтому, если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги является взяткой».[30] Долгое время оказание сексуальных услуг не рассматривалось на практике как получение взятки, поэтому считаем резонным, что ВС РК должен разъяснить данный вопрос постановлением.

Получение взятки - преступление с формальным составом. Преступление признается оконченным с момента принятия хотя бы части взятки. В случаях, когда заранее обусловленная взятка не была получена взяткополучателем по не независящим от него причинам, содеянное должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч.3 ст.24 и ст.311 УК РК. Не может быть квалифицировано как покушение на дачу или получение взятки высказанное намерение лица дать (получить) деньги, ценные бумаги, иное имущество либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами материального характера в случаях, когда лицо для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало.

В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, взяткодатель или лицо, передающее предмет взятки несет ответственность за покушение на преступление, предусмотренное статьей 312 УК РК.

Действия (бездействие) должностного лица, за которые получается взятка, находятся за рамками состава рассматриваемого преступления. Это значит, что для признания преступления оконченным фактического их совершения не требуется. Тем не менее, обязательным признаком состава получения взятки является связь между ними и фактом получения взятки. Эта связь выражается в том, что взятка обусловлена совершением одного из указанных выше действий (бездействия). Обусловленность взятки означает, что она дается под условием, что должностным лицом будут

[30] Уголовное право. Особенная часть. М.: Норма-Инфра. М, 1998. - с. 609.

совершены действия (бездействие) по службе именно под влиянием факта получения взятки, и наоборот - что условием совершения действий (бездействия) является передача взятки или договоренность о таковой.

Таким образом, взятка всегда является подкупом должностного лица. Даже тогда, когда взятка получается уже после совершения указанных в законе действий или бездействия (так называемая взятка-вознаграждение), она должна быть обусловлена, т.е. совершению действий (бездействию) должна предшествовать договоренность о взятке. Диспозиция ч. 3 ст. 311 УК РК, таким образом, является бланкетной и отсылает нас к Закону РК «О государственной службе».

Часть 4 ст. 311 УК предусматривает повышенную ответственность за получение взятки при отягчающих обстоятельствах. В качестве таковых закон называет следующие квалифицирующие признаки:

а) путем вымогательства;

б) группой лиц по предварительному сговору;

в) в крупном размере;

г) неоднократно;

Вымогательство взятки налицо в тех случаях, когда должностное лицо требует взятку под угрозой совершения действий, нарушающих законные интересы взяткодателя или когда последний ставиться в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для того, чтобы прекратить или предотвратить нарушение его правоохраняемых интересов.

Таким образом, вымогательство взятки осуществляется в одной из двух форм: открытой и завуалированной. Первая форма предполагает непосредственное требование со стороны виновного дать взятку, которое подкрепляется открытой угрозой, используя служебные полномочия, нарушить законные интересы и права взяткодателя. При этом содержание

угрозы включает как совершение незаконных действий, так и не совершение законных действий.

Вымогатель, к примеру, может требовать взятку, угрожая отказать в приеме на работу специалисту при наличии вакантного места, уволить с работы при отсутствии законных оснований, перевести на нижеоплачиваемую работу.

Вторая (завуалированная) форма вымогательства отличается от первой тем, что здесь нет прямого требования взятки и неприкрытой угрозы нарушить законные интересы взяткодателя. Однако принуждение и в этой ситуации налицо. Виновный совершает такие действия (либо бездействует), которые ставят потерпевшего перед необходимостью дать взятку для ограждения своих законных интересов от действий виновного. В этом случае типична необоснованно длительная затяжка при решении жизненно важных для потерпевшего лица вопросов (получение жилья, работы). При этом для той и другой формы возможно разное сочетание требования взятки (или поставления лица в условия, вынуждающие дать взятку) и нарушения правоохраняемых интересов потерпевшего. Требование может предшествовать нарушению, либо сначала имеет место нарушение законных интересов потерпевшего, а затем требование для прекращения фактического нарушения.

Вымогательство взятки будет отсутствовать, если взяткополучатель требует взятку, угрожая совершить законные действия в отношении взяткодателя (например, сообщить в правоохранительные органы о совершенном хищении имущества, уволить за неоднократную явку на работу в нетрезвом состоянии). Не будет вымогательства и в тех случаях, когда взяткополучатель требует взятку, не подкрепляя это требование реальной угрозой нарушить законные интересы взяткодателя.

Вымогательство взятки значительно повышает общественную опасность получения взятки и личности виновного, поэтому является

квалифицирующим признаком состава данного преступления и влечет по закону более строгую уголовную ответственность.

Получение взятки по предварительному сговору группой лиц имеет место тогда, когда виновные заранее, то есть до совершения данного преступления договорились о совместном получении незаконного вознаграждения за совершение в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия.

Если же часть незаконного вознаграждения передана одним должностным лицом, получившим взятку, другому должностному лицу, служебными действиями которого был частично обеспечен желаемый результат, но предварительного сговора на этот счет между виновными не было, то указанный квалифицирующий признак отсутствует. В таком случае каждый из преступников будет нести самостоятельную ответственность. В указанном выше постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «взятку следует считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовало два и более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления»[31]. При этом преступление считается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц и независимо от того, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства неосновательно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера материальной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

[31] Постановление Верховного Суда №18 от 13 декабря 2001г.

Должностное лицо, получившее без предварительной договоренности с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступления за получение и дачу взятки.

Действия должностного лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся должностным, не могут расцениваться как получение взятки по предварительному сговору группой лиц.

Не исключается состав данного преступления и тогда, когда предмет взятки вручается членам семьи должностного лица или его близким (подарки, вещи, предметы и т.п.), при этом необходимо лишь, чтобы предмет взятки вручался с ведома и согласия должностного лица и именно за использование им своего служебного положения в интересах взяткодателя

Иные, не являющиеся должностными, лица входящие в состав группы, должны нести ответственность за соучастие в получении взятки со ссылкой на ст. 28 УК.

Крупный размер взятки – оценочный квалифицирующий признак, который раскрывается в примечании к ст. 311 УК, согласно которому крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающих пятьсот месячных расчетных показателей. Общий размер взяток, если они получены в результате совершения отдельных, самостоятельных, изолированных друг от друга обособленных преступных актов, не может суммироваться. Исключение составляет только тот случай, когда взятка, полученная отдельными частями, представляет единое преступное действие, то есть деяние, складывающееся из ряда тождественных эпизодов, имеющих общую цель.

Особо крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, которые превышают две тысячи месячных расчетных показателей.

Неоднократное получение взяток предполагает совершение данного преступления не менее двух раз, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие, образует неоднократное получение взятки. Квалифицирующий признак отсутствует, если два лица дают должностному лицу отдельные части взятки за совершение в их совместном интересе одного служебного действия. Не может рассматриваться получение взятки как неоднократное и тогда, когда принятие должностным лицом заранее обусловленного вознаграждения, обеспечивающее наступление желаемого результата, осуществляется им в несколько приемов. По существу, здесь имеет место единое продолжение получения только одной взятки, которая слагается из ряда тождественных преступных актов, охватываемых общим умыслом виновного и направленных на достижение одного результата.

Увеличение должностным лицом ранее оговоренной суммы взятки и получение ее дополнительной части также не образует признака неоднократности, если им совершаются действия для достижения одного и того же результата в интересах взяткодателя. Следовательно, неоднократное получение взяток, каждая из которых образует самостоятельное преступление, не дает основания для сложения стоимости их предметов в денежном выражении. В данном случае размер незаконного вознаграждения должен устанавливаться применительно к каждому

отдельному эпизоду получения взятки. Объективная сторона получения взятки заключается в получении должностным лицом незаконного имущественного вознаграждения (взятки) за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействии) с использованием своего служебного положения. Необходимым признаком данного преступления является его предмет - взятка.

Закон содержит указание на ее разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера. Под деньгами закон понимает казахстанские, так и иностранные денежные знаки, имеющие хождение, т.е. находящиеся в финансовом обороте, на момент совершения преступления.

В соответствии со ст. 129 ГК РК ценная бумага - совокупность определенных записей и других обозначений, удостоверяющих имущественные права. Ценные бумаги могут быть долговыми и долевыми.

Долговые ценные бумаги — ценные бумаги, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате основной суммы долга на условиях выпуска данных ценных бумаг.

Долевая ценная бумага — ценная бумага, удостоверяющая право ее владельца на определенную долю в имуществе в случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

К ценным бумагам относятся акции, облигации и иные виды ценных бумаг, определенные в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

В настоящий период в условиях перехода к рыночной экономике выявились новые формы взяточничества, например, за приобретение в аренду или собственность помещений, офисов, квартир, земельных участков, за перевод денежных средств со счетов в наличные, за приватизацию предприятий, в частности в сфере торговли и обслуживания населения. Меняются и формы дачи взяток. За совершение

должностными лицами действий в пользу взяткодателей им открывают счета в зарубежных банках, приобретают на их имя или имя их близких недвижимость, как в Казахстане, так и за рубежом, организуют престижные выезды за рубеж в качестве “специалистов”, “консультантов” и т.п. с выдачей крупных сумм в валюте.

Из анализа практики вытекают две основные формы получения взятки, где первая состоит в непосредственном получении должностным лицом предмета взятки. Вторая облекается во внешне законные формы - совместительство, разовые, либо постоянные выплаты по договору, соглашению, премии.

В отдельных случаях как получение взятки может оцениваться представление незаконной имущественной выгоды не самому должностному лицу, а его близким. Состав преступления будет иметься в такой ситуации при двух условиях: а) вознаграждение предоставляется близким виновного с его согласия и б) использование последним своего служебного положения в пользу “одаривающего”.

Уголовный Кодекс говорит о получении должностным лицом взятки лично или через посредника. В этом случае необходимо установить что должностное лицо воспринимает получаемую через других лиц имущественную выгоду как взятку за совершение деяния использованием служебного положения в пользу того, от кого получена взятка.

В Уголовном Кодексе использование виновным своего служебного положения за взятку трактуется трояко: как действия (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица, либо как способствование таким действиям (очевидно, других должностных лиц), либо как общее покровительство или попустительство по службе.

Первая форма, наиболее распространенная на практике, представляет собой совершение виновным за взятку действий, которые находятся пределах предоставленных ему прав и полномочий (для руководителя - прием на работу и увольнение, перемещения по службе, взыскания и поощрения и

т.п.), или не совершение (не проведение ревизий или инвентаризации материальных ценностей, сокрытие недостач).

Вторая форма означает использование служебного положения в широком
смысле слова, то есть связей с другими должностными лицами, не находящимися в его подчинении, возможность воздействовать на них своим должностным авторитетом.

Третьей формой использования служебного положения взяткополучателем закон считает общее покровительство или попустительство по службе. В этом случае для наличия состава преступления покровительство должностным лицом должно облекаться в конкретные преступные деяния: необоснованное продвижение по службе, отпуск товара по заниженным ценам, не пресечение преступных неправомерных действий взяткодателя и т.д.

Новый УК не говорит о необходимости предварительного соглашения между взяткодателем и получателем, а равно о времени дачи-получения взятки. Однако эти вопросы имеют существенное значение для данного преступления. В теории и на практике они долгие годы решались неоднозначно. Необходимо иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка - до или после совершения действия или бездействия, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно рассматриваться как получение взятки.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка

вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя».

Следовательно, для наличия состава преступления дачи взятки необходимо, чтобы взяткодатель и должностное лицо осознавали, что действия или бездействия (в том числе и способствование таким действиям, покровительство и попустительство) совершаются последним за взятку. Поэтому, взятка-вознаграждение имеет место лишь тогда, когда полученное вознаграждение было обусловлено до совершения действий (бездействии) в пользу взяткодателя.

Закон говорит о получении взятки за действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. В этом случае взяткодатель, действуя в интересах третьего лица (лиц), непосредственно передает предмет взятки. Он будет являться пособником преступления, и нести ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе он действует.

Получение взятки преступление с формальным составом. Преступление признается оконченным с момента принятия хотя бы части взятки. В случаях, когда заранее обусловленная взятка не была получена взяткополучателем по не независящим от него причинам, содеянное должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч.3 ст.24 и ст. 311 УК РК.

Субъективная сторона. С субъективной стороны получение взятки характеризуется корыстным преступлением, совершаемым с прямым умыслом виновный сознает, что он получает материальное вознаграждение с нарушением публично-правового характера оплаты своего труда за совершение действия (бездействия) в интересах дающего с использованием служебного положения и желает принять предмет взятки, преследуя при этом предмет нетрудового обогащения. Однако для того, чтобы

констатировать наличие вины именно в получении взятки, понимания этого факта еще недостаточно.

Предметное содержание умысла виновного в данном преступлении носит более сложный характер, так умысел виновного должен охватывать и сознание того факта, что и лицо, вручающее ему вознаграждение, воспринимает данный акт именно как дачу взятки. Если же такого сознания на стороне гражданина, предлагающего материальные ценности должностному лицу, нет, отсутствует и субъективная сторона получения взятки, хотя не исключено совершение другого должностного преступления, так например ответственность за конкретное злоупотребление служебным положением.

Надо отметить, что, умысел взяткополучателя охватывает также сознание того, что взяткодатель осведомлен о незаконности получаемого должностным лицом вознаграждения и что получается оно за действия (бездействия) в пользу взяткодателя с использованием виновным своего служебного положения. Если этого нет, то нельзя говорить о наличии состава преступления получения взятки.

Субъектом данного преступления является только должностное лицо, которое кроме общих признаков субъекта преступления обладает рядом специальных. Они относятся к характеру осуществляемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию функции, вытекающих из его служебного положения или должности, на которую он назначен специальным поручением вышестоящего начальника. Надо отметить, что в вопросах субъекта получения взятки уголовное законодательство Республики Казахстан имеет некоторые особенности, например, с уголовным законодательством Российской Федерации. Если субъектом данного преступления по уголовному законодательству

Российской Федерации является только должностное лицо, то субъектом рассматриваемого преступления п.1 ст. 311 УК РК является лицо, уполномоченное на выполнение государственных функции либо приравненное к нему лицо, по ч.2 ст. 311 УК РК – должностное лицо, или лицо, уполномоченное на выполнение государственных функции либо приравненное к нему лицо, а часть 3 данной статьи – лицо, занимающие ответственную государственную должность.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении от 13 декабря 2001года №18 « О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией» разъясняет, что «субъектами преступлений, связанных с коррупцией, являются должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, Вооруженных Сил и других воинских формирований и войск республики, а также лица, занимающие ответственную государственную должность.

Судам следует учитывать, что к числу субъектов преступлений, связанных с коррупцией, относятся также физические лица, в целях подкупа указанных должностных лиц противоправно предоставляющие им имущественные блага и преимущества[32].

Субъектом рассматриваемого преступления могут быть четыре категории работников:

Как выше было отмечено, что согласно примечании 3 к ст.307 УК РК должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах,

[32] Нормативное постановление Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении от 13 декабря 2001года №18 « О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией»

органах местного самоуправления, государственных учреждениях, а также в Вооруженных силах РК, других войсках и воинских формированиях РК.

Под организационно-распорядительными обязанностями следует понимать функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров, поддержание трудовой дисциплины и т.д.). Такие функции осуществляют руководители министерств, ведомств, государственных учреждений, организаций и их заместители, руководители структурных подразделений.

Под административно-хозяйственными обязанностями следует понимать

1. полномочия по управлению или распоряжение государственным имуществом: установление порядка его хранения, переработки, реализации и т.д. Такими полномочиями обладают начальники плановых-хозяйственых, снабженческих, финансовых отделов и служб и их заместители, заведующие складами, магазинами, мастерскими, ведомственные ревизоры и контролеры и т.д.

Наряду с лицами, выполняющими постоянно или временно властные функции либо указанные выше функции в силу занимаемой должности, субъектом преступления могут быть лица, выполняющие данные функции в порядке осуществления возложенных на них полномочным, на то органами или должностными лицами специальных полномочий.

Не являются субъектом преступления те работники государственных предприятий и организаций, выполняющие сугубо профессиональные или технические обязанности. Однако, если на них наряду с выполнением им вышеизложенных обязанностей возложено и исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, в случае их нарушения он может нести ответственность за получение взятки (например, врач - за злоупотребление полномочиями, связанными с выдачей листков

нетрудоспособности или участием в работе ВТЭК, призывных комиссий; преподаватель - за нарушение обязанностей, возложенных на него как члена квалификационной или экзаменационной комиссии). Однако надо иметь в виду, что лицо, временно исполнявшее обязанности по определенной должности или осуществлявшее специальные полномочия, может быть субъектом получения взятки при условии, что указанные обязанности возложены на него в установленном законом порядке.

Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественный выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала двух месячных расчетных показателей.

Одним из опасных и распространенных наиболее форм проявлением коррупции является ***дача взятки***.

Выше мы отмечали, что взяточничество охватывает три самостоятельных состава должностных преступлений (получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве), при этом каждое из названных посягательств не может совершаться само по себе, вне связи с другим преступлением. Объект и предмет преступления – дача взятки, количество совпадают с аналогичными признаками состава получения взятки. Дача взятки неразрывно связана с ее получением. Получение взятки не может состояться, если не было дачи взятки.

Данное преступление признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части материальных ценностей, если взятка передается в несколько приемов. Если лицо не приняло взятку, отвергло ее,

либо не успело принять, то содеянное квалифицируется как покушение на дачу взятки, либо при соответствующих обстоятельствах, как провокация взятки либо коммерческого подкупа.

Руководители государственных, общественных или частичных предприятий, учреждений или организаций, предложившие подчиненным им по службе лицам добиваться желаемого действия или бездействия путем дачи взятки другому должностному лицу, несут ответственность как взяткодатели. Работник, договорившийся о выполнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки. Если названное лицо лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей услуг или льгот хотя специально и не оговариваться, но участники преступления сознают, что взятка вручается с цепью удовлетворения интересов взяткодателя. действия лиц, дающих взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных, общественных или частных организаций, должны квалифицироваться как дача взятки, а при наличии оснований – по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.)

Как отметил Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в указанном постановлении, « в тех случаях, когда предлагаемая взятка не принята, действие взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, покушением следует считать и дачу взятку лицу, ошибочно принятому за должностное, хотя таковым оно не являлось. В тех случаях, если лицо получает от взяткодателя деньги или ценности якобы для

передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их, содеянное следует квалифицировать как мошенничество»[33].

Дача взятки может быть совершена как единоналично, так и в соучастии, двумя или несколькими лицами в форме. Естественно, что взяткодатель сознает, что незаконно вручает или передает должностному лицу предмет взятки, на что оно не имеет права. Мотивы дачи взятки могут быть самыми разнообразными.

Субъективная сторона дачи взятки предполагает вину в виде прямого умысла: лицо сознает, что оно предлагает незаконное материальное вознаграждение должностному лицу за совершение им определенных служебных действий (бездействия) и желает вручить взятку. Мотивы и цели преступления влияния на ответственность виновного не оказывают. В практике случались случаи, когда суды такие действия, как подкладывание денег в портфель, папку, ящик письменного стола, в карман висящего в кабинете пальто должностного лица без учета волеизъявления последнего на их принятие, необоснованно рассматривает как оконечный состав дачи взятки. Вместе с тем надо иметь в виду, что если лицо высказывает намерение дать взятку, не встретившее согласия должностного лица, то такие действия вообще не являются преступлением, в данном случае имеет место лишь обнаружение умысла, которое по уголовному законодательству не наказуемо.

Субъектом дачи взятки может быть любое лицо, достигшее 16 лет. Уголовное законодательство Республики Казахстан предусматривает следующие квалифицирующие признаки данного преступления:

[33] Постановление Пленума Верховного Суда РК №18 от 13 декабря 2001г.

а) дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия);

б) дача взятки неоднократно

в) дача взятки организованной группой.

Рассмотрим обстоятельства, освобождающие лицо от уголовной ответственности за дачу взятки. В соответствие с уголовным законодательством РК, лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица или если это лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. При добровольном заявлении о совершенном преступлении от уголовной ответственности освобождаются не только взяткодатели, но и их соучастники.

Добровольное заявление – это сделанное взяткодателем по собственному желанию в любой форме заявление и как требует закон в органы, имеющему право возбудить уголовное дело, то есть в производстве, органы национальной безопасности, внутренних дел, налоговой инспекции. Мотивы добровольного заявления значения не имеют.

Освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки, добровольного заявления о даче взятки не означают отсутствия в действиях этих лиц состава преступления, поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки.

В тех же случаях, когда имело место *вымогательство взятки* и до передачи взятки взяткодатель заявил об этом правоохранительным органам, предмет взятки подлежит возврату его владельцу.

Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства.

По уголовному законодательству Республики Казахстан не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу за ранее совершенные им законные действия (бездействия) в сумме или стоимостью, не превышающей двух местных расчетных показателей, если совершено лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действия (бездействия) не были

обусловлены предварительной договоренностью.

*Посредничество во взяточничестве***.** Уголовное законодательство Республики Казахстан в ст. 313 УК определяет «посредничество во взяточничестве, т.е. способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки».

Способствование взяткополучателю и взяткодателю в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, как правило, выражается в непосредственной передаче предмета взятки от взяткодателя взяткополучателю.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении от 22 декабря 1995г. «О практике приложения судами законодательства об

ответственности за взяточничество» указывает, что «посредником является лицо, которое действовал по поручению взяткодателя и взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки: при этом для признания такого лица виновным в посредстве во взяточничестве не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взяткополучателя вознаграждение».

Посредничество во взяточничестве может выражаться в двух формах: а) способствовании взяткополучателю и взяткодателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки; б) способствовании взяткополучателю и взяткодателю в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Особенность посредничества заключается, прежде всего в том, что субъект оказывает содействие совершению одновременно двух преступлений- даче и получении взятки.

Надо отметить, что посредничество во взяточничестве считается оконченным с момента практической передачи взятки (или хотя бы ее части). В случае, если взяткодатель отказался принять предмет взятки, то действие посредника будет квалифицироваться как покушение на посредничество, а действия взяткодателя как покушение на дачу взятки.

Посредничество во взяточничестве не может быть признано совершенным с использованием служебного положения, если оно не связано со служебной деятельностью виновного или такое лицо не является должностным лицом. Посредничество во взяточничестве, совершенное с использованием своего служебного положения, предполагает использование должностным лицом при посредничестве во взяточничестве представленных ему по службе прав и полномочий.

Если взятка полностью или частично не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной взятки. При отказе должностного лица от получения предлагаемой взятки, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника – как покушение на посредничество.

Мотивы посредничества могут быть разнообразными: родственные отношения, служебная зависимость, угодничество и т.п.

Уголовное законодательство РК предусматривает три квалифицирующих признака посредничества во взяточничестве: неоднократность, посредничество организованной группой, посредничество с использованием служебного положения.

В судебно-следственной практике определенную озабоченность вызывают случаи так называемого лжепосредничества, когда виновный получает от взяткодателя деньги или ценности, якобы для передачи должностному лицу, но фактически их присваивает. В подобных случаях Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в выше указанном постановлении предлагает квалифицировать такие действия как мошенничество[34].

2.3 Посредничество во взяточничестве

[34] Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 №18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией»

В борьбе с коррупцией особенно важными, являются проблемы правовой оценки взяточничества как наиболее общественно опасного проявления коррупции. К их числу относятся проблемы: 1) ответственности за посредничество во взяточничестве, в том числе за мнимое посредничество; 2) квалификации соучастия во взяточничестве,

Посредничество во взяточничестве представляет собой менее опасное преступление из выше рассмотренных преступлении. Это объясняется тем, что посредник выполняет чисто техническую функцию и не является организатором, подстрекателем или пособником дачи – получения взятки. Посредник реализует только чужой умысел.

Иной, более сложный характер носят действия виновного, когда он, например, подыскивает по поручению взяткодателя соответствующее должностное лицо, которое могло бы за взятку решить интересующий его вопрос.

Переговоры с ним по этому поводу и вручение денег выходят за рамки

посредничества и перерастают в более тяжкие преступления – соучастие в даче взятки.

Надо отметить, что не во всех уголовных кодексах бывших республик СССР, в настоящее время предусмотрена ответственность за это деяние. Так, в Российской Федерации в действующем Уголовном кодексе данная норма ответственности отсутствует. Однако, в УК РСФСР 1960г. такая норма была (ст. 174.1).

Применительно к ней в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. N 9 "О судебной практике по делам о взяточничестве" разъяснялось, что "посредником является тот, кто, действуя по просьбе или по поручению взяткодателя или взяткополучателя,

способствует достижению либо осуществлению соглашения о даче - получении взятки", а в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве" - что "посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки".

В литературе того времени были четко оговорены две разновидности посредничества во взяточничестве: физическое (когда лицо непосредственно передавало взятку) и интеллектуальное (когда лицо лишь содействовало установлению контакта между взяткодателем и взяткополучателем)[35].

По содержанию и характеру действий, фактически совершаемых при посредничестве во взяточничестве, посредник не может быть отнесен к исполнителю (соисполнителю) дачи или получения взятки, организатору этих деяний или подстрекателю к тому или другому и представляет собой пособника. Именно так раскрывалось содержание посредничества во взяточничестве в юридической литературе, где указывалось, что действия посредника фактически состоят в пособничестве взяткодателю или взяткополучателю совершить уголовно наказуемое деяние.

Согласно ч. 5 ст. 28 УК РК "пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, орудий или средств совершения преступления либо устранением препятствий к совершению преступления, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия или иные средства совершения преступления, следы преступления либо предметы,

[35] Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. М., 1975. С. 152.

добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Исходя из этого определения и дифференцируя посредничество во взяточничестве на интеллектуальное и физическое, пособником бесспорно возможно признать только интеллектуальное посредничество во взяточничестве, т.е. такое, которое проявляется в советах, указаниях или предоставлении информации. Подобное посредничество следует квалифицировать по ст. 28 и ст. ст. 311 или 2310 УК РК.

Между тем, необходимо отметить, что посредник во взяточничестве, организовавший дачу - получение взятки или подстрекавший к этому, утрачивает уголовно - правовое значение посредника и представляет собой организатора указанных преступлений или подстрекателя к их совершению.

Не менее интересна, на наш взгляд, проблема квалификации лжепосредничества во взяточничестве, к которому относятся случаи, когда лицо обещает свои посреднические услуги, получает от взяткодателя предмет взятки якобы для передачи должностному лицу, а фактически присваивает его. Действия лица, которое пытается таким способом через мнимого посредника передать взятку должностному лицу, в любом случае квалифицируются как покушение на дачу взятки.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении от 22 декабря 1995года «О практике применения судами законодательства от ответственности за взяточничества» предлагает, что если лицо, подстрекая взяткодателя, получает у него те или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, но фактически их присваивает, то его действия нужно квалифицировать как мошенничество 177 УК РК.

Между тем, в литературе по этому вопросу высказаны и другие точки зрения, в частности о квалификации таких действий мнимого посредника как пособничества в даче взятки.

Не менее важное теоретическое и практическое значение имеет проблема квалификации действий других, кроме исполнителя, соучастников взяточничества - организатора, подстрекателя и пособника. Заметим при этом, что на квалификацию действий таких лиц, как в случае с посредником, не влияет мотив совершения преступления, будь то корысть, желание выслужиться перед начальником - взяточником либо дружеские чувства.

Общим условием оценки действий этих соучастников является и то, что квалифицирующие признаки, относящиеся исключительно к личности одного из соучастников (например, неоднократность дачи либо получения взятки), не могут влиять на квалификацию действий других соучастников. В то же время квалифицирующие признаки, которые указывают на общественную опасность самого деяния (например, совершение преступления организованной группой; крупный размер взятки; вымогательство, имевшее место в ходе получения взятки), необходимо вменять при оценке деяний соучастников, но только в тех случаях, когда, разумеется, налицо доказательства, указывающие на то, что такие обстоятельства взяточничества осознавались соучастником преступления.

Также следует отметить, что квалифицирующие признаки, относящиеся только к соучастнику дачи - получения взятки, необходимо учитывать при квалификации действий данного соучастника преступления. Например, в случае, если лицо неоднократно выступило в роли подстрекателя в получении взятки, его действия следует квалифицировать по ст. 28 и ч. 4 ст.

311 УК. Таким образом, ответственность соучастников получения и дачи взятки не всегда зависит от ответственности исполнителя.

В случае если, исполнитель не смог довести преступление (дачу взятки) до конца, несмотря на содействие соучастников и посредника во взяточничеств, то нам представляется, что такие действия должны квалифицироваться по ст. 24 и ст. 312 УК как приготовление либо покушение на дачу взятки, так же как и действия самого взяткодателя.

Объект и предмет посредничества во взяточничестве полностью совпадает с объектом и предметом преступления, предусмотренного ст. 311 УК РК - получение взятки.

Субъективная сторона данного состава преступления заключается:

- в посредничестве во взяточничестве, то есть способствовании взяткополучателю и взяткодателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки;

- в посредничестве во взяточничестве, то есть способствовании взяткополучателю и взяткодателю в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Субъектом данного преступления является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона рассматриваемого деяния характеризуется прямым умыслом, лицо заведомо знает, что предмет взятки будет дан взяткодателем и обещает его передать взяткополучателю.

В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года №9 "О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество" отмечается, что должностное или

иное лицо, организовавшее дачу или получение взятки, подстрекавшее к этому либо явившееся пособником дачи или получения взятки и одновременно выполнявшее посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя - он действует.

Необходимо отличать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом для признания такого лица виновным в посредничестве во взяточничестве не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взяткополучателя вознаграждение.

Работник, договорившийся о выполнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, будет нести ответственность как соучастник дачи взятки.

Если же он лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

Одновременное посредничество в даче взятки одному должностному лицу от нескольких взяткодателей или посредничество в получении взятки несколькими должностными лицами от одного взяткодателя рассматривается как неоднократное, если в интересах каждого из взяткодателей взяткополучатель выполняет (не выполняет) отдельные действия, или каждое должностное лицо в интересах дающего взятку действует определенным образом и указанные обстоятельства осознаются посредником.

Согласно ч. 1 ст. 313 УК РК посредничество во взяточничестве, то есть способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, наказывается штрафом в размере от ста до трехсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Отягчающие обстоятельства изложены в ч. 2 вышеназванной статьи: то же деяние, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения, наказывается штрафом в размере от пятисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Необходимо знать, что посредничество во взяточничестве, совершенное с использованием своего служебного положения, считается таковым только тогда, когда должностное лицо использует при посредничестве во взяточничестве предоставленные ему по службе права и полномочия. Не может быть признано совершенным с использованием служебного положения посредничество во взяточничестве, если оно не связано со служебной деятельностью виновного или такое лицо не является должностным лицом.

В случае передачи посредником заведомо похищенного чужого имущества, если посредник заранее знал, что предмет взятки будет похищен

взяткодателем, и обещал его передать взяткополучателю, налицо два состава преступления - посредничество во взяточничестве и соучастие в хищении.

Если взятка полностью или частично не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной взятки. В случае же отказа должностного лица от получения предлагаемой взятки действия взяткодателя квалифицируются как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество.

В случаях, когда переданные должностному лицу в виде взятки деньги оказались фальшивыми или частично имитированными денежными знаками, действия взяткополучателя квалифицируются как покушение на получение обусловленной суммы взятки.

2.4 Социологическая характеристика взяточничества и коррупции.

Взяточничество и коррупция, как социальные явления, представляют собой сложное, многомерное явление, которое охватывает все сферы социальных взаимоотношений между гражданским обществом и государством и посягает на многие охраняемые законом блага различными способами. Помимо правовых, она затрагивает целый ряд других проблем: психологических, культурных, межличностных, что, естественно вызывает трудности в выработке ее общего понятия и отличительных признаков, разработке каких-либо конкретных мер борьбы с нею.

Осознавая роль и значение данного фактора в механизме детерминации коррупционных преступлений и задумываясь о путях противодействия

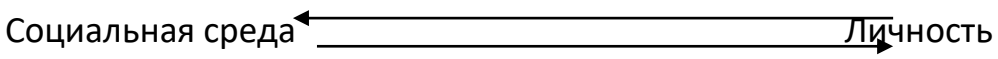
данному негативному явлению, следует признать, что сиюминутное повышение уровня нравственности чиновников в результате указов, распоряжений либо специально организованных компаний недостижимо. Вместе с тем необходимо поставить заслон на пути дальнейшего разложения государственных и иных служащих, выработать систему мер, направленных на усиление социального контроля за выполнением ими служебных обязанностей, финансовой деятельностью и поведением в неслужебной сфере. Необходимо дополнить систему требований, предъявляемых к служащим, механизмом контроля за их соблюдением. В этих целях необходимо создать в каждом ведомстве специализированные структуры, например, Управления по этике, предназначенные для обнаружения и преодоления этических нарушений, не влекущих уголовной ответственности, которые должны караться с помощью административных санкций и дисциплинарных мер, способствуя предотвращению совершения более тяжких правонарушений.

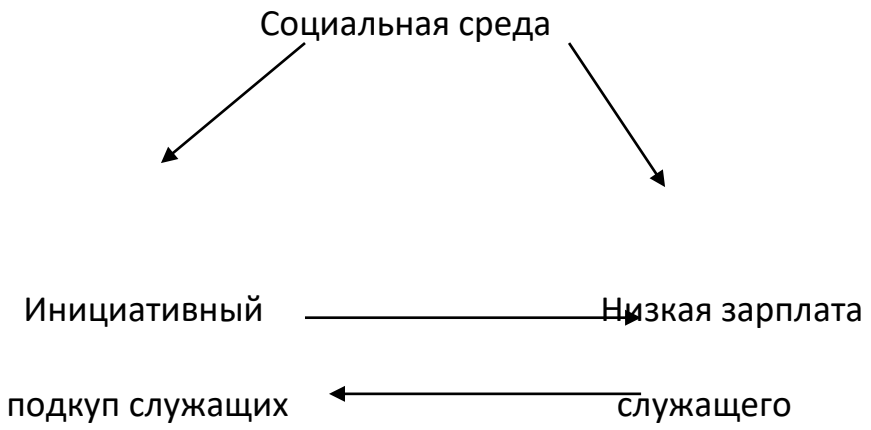
Преступное поведение имеет место тогда, когда культура превозносит превыше всего определенные символы успеха, общие для населения в целом, а социальная структура ограничивает (или вообще устраняет) доступ к законным средствам достижения целей для значительной части населения.

На наш взгляд можно согласиться со схемой причинного комплекса взяточничества отображенной в сборнике Организованная преступность-3, криминологическая ассоциация Москва, 1996г.[36]

Возможная схема причинного комплекса взяточничества

[36] Организованная преступность-3, криминологическая ассоциация Москва, 1996г.





Следует заметить, что коррупция имеет все необходимые признаки для признания ее в качестве социального явления. Прежде всего, она базируется на прочном экономическом фундаменте, она затрагивает интересы общества в целом, различных социальных групп и каждой конкретной личности, она оказывает активное влияние на внешнюю и внутреннюю политику государства, она влияет на государственно-правовые механизмы. Наконец, она воздействует на общественные и личные взгляды, формирует определенные морально-нравственные установки и критерии в обществе.

Надо отметить, что сущность любого социального явления раскрывается посредством проникновения в общественную субстанцию, укоренения в ней и функционирования уже в качестве нормального для данного социума элемента, механизма или системы.

Правильно отметили Голик Ю.В. Карасев В.И. «Чтобы иметь представление о реальных масштабах такого социального феномена как коррупция, необходимо детализировать его содержание с позиций

социологических, политологических и криминологических исследований. Наиболее широким дискурсом в данной ситуации выступает анализ коррупции на уровне бытовых общественных отношений. Именно здесь формируются ментальные основания широких национальных культурно-экономических и социальных традиций, элементы социально-психологического восприятия самой социальной реальности, отраженной в предметном мировидении основной части населения».[37]

Известный ученый Коган В.М. в своей работе «Социальный механизм уголовно-правового воздействия» достаточно широко и наглядно отразил статистику взяточничества путем сравнивания процентов в зависимости от социального статуса субъекта, национальности и, даже, даты рождения и пола.

Также как статистика правоохранительных органов сравнивает процентное соотношение взяточничества с другими преступлениями, так и социологи попытались выявить, кто чаще берет или дает взятки в зависимости от индивидуальных признаков. Все это, бесспорно, имеет практический интерес для совершенствования мер борьбы со взяточничеством и глубокого исследования этого явления.[38]

---

[37] Голик Ю.В. Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. Санкт-Петербург 2005.

[38] Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия: Автореф. дисс. на соиск. ученой степени доктора юрид. наук. — М: МТ РСФСР, 1985. — 28 с.

2.5 Отграничение взяточничества от смежных составов преступления

Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений - по части второй статьи 311 УК РК и соответствующей статье УК РК (злоупотребление должностными полномочиями, фальсификация доказательств и т.п.)

Взяточничество само по себе чаще является следствием, порождает или бывает тесно связано с рядом других опасных преступлений. Взяточничество находится с ними в различных соотношениях: во-первых его совершение сопрягается с другими деяниями, в результате чего возникает их совокупность, во-вторых, необходимо ограничить взяточничество от иных посягательств, внешне схожих с ним по каким-либо субъективным признакам, четко отличить одно преступление от другого.

Надо отметить, что взяточничество находится в том или ином соотношении с злоупотреблением должностными полномочиями (ст. 307УК РК), превышение должностных полномочий (ст. 308 УК РК), коммерческий подкуп (ст. 231УК РК) и др.

Ответственность за дачу и получение взятки не исключит одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и не связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельный состав преступления: хищение государственного и иного имущества, злоупотребление служебным положением, должностной подлог, подделка документов и т.д. Причем

содеянное подлежит квалификации по совокупности совершенных преступлений.

В былые времена взяточничество сочеталось с таким преступлением как злоупотребление или превышение своих должностных полномочий в таких вариантах как, например, должностное лицо за денежное вознаграждение незаконно выделяет жилплощадь гражданину, или предоставляет абитуриенту до вступительных экзаменов в ВУЗ заранее написанное сочинение или вариант правильного решения задач, фигурирующих в экзаменационном билете.

Если за взятку должностное лицо выдает поддельный им документ – фальсифицированную трудовую книжку, фиктивную справку о средней заработной плате перед уходом работника на пенсию, - содеянное тоже складывается в два самостоятельных преступления – получения взятки и должностной подлог.

Наиболее типичным случаем хищения государственных средств по предварительному сговору группой лиц является такой завуалированный вид взяточничества, как фиктивное зачисление руководителем какой-либо организации «нужного» человека на определенную должность и ежемесячное получение им заработной платы без фактического выполнения соответствующей работы.

В последние годы взяточничество во всех трех его разновидностях нередко сочетается с частнопредпринимательской деятельностью, этому способствует разросшийся до неимоверных размеров чиновничий бюрократический аппарат. Такие прецеденты сплошь и рядом возникают при получении беспроцентных кредитов, при получении вне конкурса заказов на строительство и ремонт зданий, на получении лицензии на право

заниматься той или иной деятельностью, на разрешение органов санитарно-эпидемологического контроля на открытие магазина или какого-либо предприятия, на незаконное получение оборудования, сырья, в предоставлении в поднаем помещений и т.д.

В следственной и судебной практике довольно часто встречаются затруднения в отграничении взяточника от других, связанных с ним.

Например, хищения собственности по подложным документам. Обращение в свою собственность или собственность других лиц государственного и общественного имущества или иных ценностей по заведомо фиктивным документам (а это надо доказать), совершенное по сговору между должностными лицами и гражданами, должны квалифицироваться: для должностных лиц по совокупности как хищение и должностной подлог, а для граждан – как хищение и в соответствующих случаях как участие в должностном подлоге.

Получение взятки иногда смешивается с мошенничеством, которое определяется законом как завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

При этом упускается из виду, что получение взятки в принципе не может иметь место при отсутствии дачи взятки. Если не установлен факт передачи взятки или хотя бы попытка вручить ее, вопрос о получении взятки сам собой автоматически отпадает.

Если сотрудник ГАИ для видимости законности своих действий составляет подложное постановление о наложении взыскания в виде денежного штрафа и требует расписаться в нем, а полученные деньги присваивает себе, то данное действие не может быть расценено как получение взятки, так как

граждане передавали ему деньги не в виде взяток, а полагали, что уплатили штраф. В действиях сотрудника милиции содержаться признаки злоупотребления служебным положением и мошенничество в отношении личной собственности граждан.[39]

Отличие получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями. Зачастую получение взятки связано со злоупотреблением должностными полномочиями, которое представляет собой использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, когда деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В основу решения должно быть положено общее правило конкуренции уголовно-правовых норм. Поскольку получение взятки есть специальный вид должностного злоупотребления, содеянное квалифицируется по ст.311 УК РК.

В практическом плане отграничения взятки от злоупотребления должностными полномочиями представляет определенную сложность, так как признаки составов этих преступлений в значительной мере совпадают. Для обоих преступлений характерно: посягательство на один и тот же объект; совершение их с субъективной стороны только с прямым умыслом; единый субъект преступления - должностное лицо. Однако в признаках состава есть и некоторые различия:

- корыстная цель при получении взятки - обязательный признак, при должностном злоупотреблении - альтернативный;

---

[39] Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. М.., 2000

- состав должностного злоупотребления сконструирован в законе как материальный (для его наличия необходимо наступление последствий - существенного нарушения правоохраняемых интересов), состав получения взятки – формальный.

Основные же различия этих преступлений в практическом плане состоят в следующем. При злоупотреблении должностными полномочиями закон имеет в виду только такое действие (бездействие) должностного лица, которое вытекало из его полномочий и было связано с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Указанное действие при получении взятки является лишь одним из вариантов возможного поведения должностного лица наряду со способствованием таким действиям (бездействию) за соответствующую выгоду имущественного характера в силу должностного положения (использование должностного положения в широком смысле). Да и вообще эти действия находятся за рамками состава получения взятки.

Что касается общего покровительства или попустительства по службе, то поведение должностного лица квалифицируется как получение взятки, если оно является следствием принятия выгоды имущественного характера. Если же должностное лицо оказывает покровительство или попустительство по службе другому лицу с использованием своих должностных полномочий из иной личной заинтересованности, то содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями.

Немаловажное значение при отграничении получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями имеет определение содержания выгоды, получаемой должностным лицом за использование должностных полномочий. В частности, получение должностным лицом выгоды нематериального характера за действия (бездействие), связанные с

использованием должностных полномочий, исключает его ответственность за получение взятки. При наличии существенного нарушения правоохраняемых интересов, подобное поведение должностного лица может быть квалифицировано как злоупотребление должностными полномочиями. Таким образом, более широкий спектр выгод, извлекаемый должностным лицом из использования должностных полномочий, характерен именно для злоупотребления должностными полномочиями.

Существенное значение для разграничения получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями имеет содержание умысла виновного. Если сознанием виновного охватывается тот факт, что материальные ценности передаются ему незаконно и за определенное поведение в пользу дающего их, а также то, взяткодатель осознает факт передачи им незаконного вознаграждения и именно за действия (бездействие) должностного лица в его пользу, налицо получение взятки. Если же такое сознание у должностного лица отсутствует, то его действия квалифицируются как злоупотребление должностными полномочиями.

Необходимо отметить, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Таким образом, при квалификации необходимо выяснить, является ли злоупотребление полномочиями самостоятельным составом преступления.

Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями предусмотрена ст. 307 УК РК. Уголовно наказуемо использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки

интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Главное отличие данного вида преступления от получения взятки состоит в том, что при злоупотреблении должностными полномочиями должностное лицо выполняет свои служебные полномочия, а при получении взятки действия (бездействие) взяткополучателя могут как быть в рамках служебных полномочий, так и выходить за эти рамки. Помимо этого, для квалификации злоупотребления значение имеет мотив преступления, который является обязательным признаком.

Согласно ст. 307 УК злоупотребление должностными полномочиями должно быть совершено с корыстной или иной личной заинтересованностью. В составе преступления по ст. 311 УК наказуем уже сам факт получения взятки, и при этом законодатель не принимает во внимание мотив ее получения.

Необходимо отметить, что состав преступления по ст. 307 УК сконструирован как материальный, т.е. преступление считается законченным с момента наступления общественно опасных последствий. К таковым закон относит существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Состав преступления по ст. 311 УК сконструирован как формальный, т.е. для наступления уголовной ответственности имеет значение сам факт получения взятки, а не наступление общественно опасных последствий.

Злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки достаточно часто взаимосвязаны между собой.

На практике необходимо отграничивать получение взятки от коммерческого подкупа (ст231УК РК)

Критерий для отграничения двух схожих составов преступления – субъект. Если для ст.311 УК РК – это должностное лицо, то для ст.231 УК РК (Коммерческий подкуп) – это лицо постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным учреждением.

Отграничение взяточничества от подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст.201 УК РК).

По сходным основаниям проходит разграничение взяточничества и подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст.201 УК РК).

Трудности могут возникнуть при разграничении получения взятки и преступления, предусмотренного ч. 3 и 4 ст. 201 УК РК, установившими ответственность за незаконное получение денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконное пользование услугами имущественного характера спортсменами, спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторами или членами жюри зрелищных коммерческих конкурсов.

Разграничение указанных выше преступлений довольно четко прослеживается по признакам объекта, субъективной стороны и субъекта.

Объектом преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 201 УК РК, являются общественные отношения, регулирующие организацию и проведение профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, а не интересы государственной службы.

С субъективной стороны это преступление, помимо прямого умысла, предполагает наличие такой специальной цели, как оказание влияния на результаты соревнований или конкурсов.

И, наконец, субъектом, согласно ст. 201 (ч. 3 и 4), является четко определенный законодателем круг лиц - спортсмены, спортивные судьи, тренеры, руководители команд, организаторы и другие участники профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторы или члены жюри зрелищных коммерческих конкурсов, тогда как субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, признаки которого определены в примечании к ст. 307 УК РК. Должностное лицо, одновременно являющееся организатором, членом жюри (судьей) спортивных соревнований, зрелищных коммерческих конкурсов и получающее незаконное вознаграждение в целях оказания влияния на результаты этих соревнований и конкурсов, должно нести ответственность лишь по ст.201 УК РК. Если же оно, используя свое должностное положение, воздействует на указанных лиц за соответствующее вознаграждение в тех же целях, то налицо состав получения взятки. Например, руководитель государственного учреждения за денежное вознаграждение воздействует на подчиненных ему должностных лиц, являющихся членами жюри коммерческого конкурса, с целью оказать влияние на результаты этого конкурса. Указанное воздействие должно быть именно в силу должностного положения, в противном случае состав получения взятки отсутствует.

Некоторые трудности возникают в вопросах отграничения взяточничества от различных форм хищения чужого имущества.

В литературе, при разграничении хищений и взяточничества, указывается, что в действиях виновного содержится состав хищения, а не получения взятки, при наличии следующих признаков:

- приобретение материальных благ за счет изъятия их в результате должностного злоупотребления;

- передача материальных ценностей должностному лицу соучастниками хищения или не причастными к преступлению лицами не за какие-либо действия по службе, а в виде дележа незаконно изъятых средств или за реализуемое похищенное имущество;

- умысел, направленный на безвозмездное незаконное обращение в свою собственность имущества, хотя бы и передаваемого должностному лицу либо в виде доли похищенного, либо в форме платежа за неправомерно отчужденную материальную ценность[40].

Эти положения представляются правильными, однако, как верно указывают некоторые авторы, практически применять их не просто. И проблема здесь в решении основного вопроса: являются ли полученные должностным лицом средства его долей от похищенного или взяткой вознаграждением за те действия, которые он совершил с использованием служебного положения и которые только способствовали хищению? Следует согласиться с их подходом к решению этого вопроса. Если должностное лицо получает материальные ценности за действия, совершенные им с использованием служебного положения, которые и

[40] Владимиров В.А., Ляпунов В.И. Социалистическая собственность под охраной закона. - М., 1979. С.119

являются элементом объективной стороны хищения данных ценностей, то это не взяточничество, а именно получение им своей доли от похищенного (в данном случае должностное лицо является исполнителем (соисполнителем) хищения).

Если же должностное лицо непосредственно в хищении не участвовало и получило незаконное вознаграждение за действия, совершенные с использованием своего служебного положения, которые хотя и способствовали хищению, но не являлись элементом его объективной стороны, имеет место получение взятки, а не хищение этих ценностей.

Получение взятки нередко смешивается с мошенничеством, совершенным должностным лицом с использованием служебного положения. Это касается случаев, когда должностное лица вводит дающего в заблуждение относительно собственных возможностей и создает у того ложное мнение о своих полномочиях, а на самом деле его служебное положение не дает ему возможности выполнить действия в пользу дающего, и получает при этом незаконное вознаграждение. Судебная практика прежних лет оценивала эти случаи как получение взятки.

Подобная квалификация справедливо подвергалась критике в уголовно-правовой литературе, поскольку в данной ситуации, безусловно, отсутствует умысел лица на соучастие во "взяткополучении". Напротив, очевидно, что его умысел был направлен на мошенническое завладение имуществом, для чего он вводит в заблуждение лицо, передающее деньги или ценности[41]. Следует согласиться с мнением ученых, полагающих, что такое решение распространяется и на ситуацию, когда деньги получаются гражданином лично, якобы в качестве должностного лица, имеющего

[41] Волженкин Б.В. Квалификация посредничества во взяточничестве // Правоведение. - 1979. № 4.С.58-60.

возможность выполнить действия в интересах дающего, хотя, на самом деле, таковым лицом гражданин не является либо, хотя и является, но совершение указанных действий находится вне сферы его служебной компетенции[42].

Если же лицо получает от взяткодателя материальные ценности для передачи должностному лицу и оставляет у себя определенную их часть, то его действия квалифицируются по совокупности как пособничество в даче-получении взятки и хищение в форме мошенничества, вменяемое в той сумме, которую он оставил себе. При этом необходимо иметь в виду, что ответственность за мошенничество может наступить лишь в случае, если дающий был обманут и полагал, что вся сумма будет передана должностному лицу. В противном случае ответственность наступает только за соучастие во взяточничестве.

Что касается действий лица, дающего незаконное вознаграждение, то они в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки.

Получение взятки и незаконное участие в предпринимательской деятельности. Ст. 310 УК предусматривает ответственность за учреждение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме.

---

[42] Яни П.С. Экономические и служебные преступления. - М., 1997. С.141

Законодатель рассматривает это преступление в качестве значительно менее опасного, чем получение взятки. При этом следует учитывать, что ст. 310 УК не исключает ответственности должностного лица за получение им взяток (как непосредственно должностным лицом, так и его родственниками) от той организации, в учреждении или управлении которой он участвовал, в том числе и за предоставление организации льгот и преимуществ или за покровительство в иной форме. В этом случае содеянное образует совокупность преступлений.

Ст. 310 УК не предусматривает ответственности за незаконное предпринимательство должностного лица без регистрации (ст.190 УК), а также за участие его (например, в форме договора совместной деятельности) в деятельности индивидуального предпринимателя.

Глава 3. Основные направления борьбы со взяточничеством и коррупцией

Во всех государствах, на различных этапах развития с коррупцией и взяточничеством боролись и в настоящее эта борьба не останавливается. Меняются лишь методы борьбы.

В плане борьбы с коррупцией особенно важно обеспечить реальное воплощение такого принципа- цели концепции правового государства, как равенство всех перед законом, в частности, сводя к минимуму систему юридических и фактических иммунитетов. Это возможно только при изменении отношения к праву.

По выражению известного дореволюционного российского теоретика права Н.М. Коркунова «прочная борьба с коррупцией - важная составляющая политики любого государства, претендующего на статус правового и демократического. Общественный строй предполагает установление такого правового порядка, который будет подчинять себе стремление отдельных личностей с такой же безусловностью и беспощадностью, как законы природы».[43]

В современных демократических государствах сложилась определенная система мер по борьбе с коррупцией, основанная на признании права гражданина на четкое исполнение государственными служащими своих обязанностей.

Надо отметить, что борьба с этим особо опасным феноменом ведется в Казахстане в соответствии с национальными особенностями развития данного социально-правового явления. Поэтому так важно иметь

[43] Н.М. Коркунов. Общественное значение права. СПб, 1898. С 89

представление если не об истинных масштабах проблемы (латентность слишком значительна), то об основных тенденциях его развития. Сложилось так, что, оказывается «брать можно, но осторожно и понемногу». При таком положении коррупция на определенном этапе своего развития начинает разъедать, как коррозия металл, самые основы общества и государства. Она становится нормой, а это уже патология. Если патология претендует на норму, то коррупция просто убивает весь социальный организм, как раковая опухоль убивает биологический организм.

Угроза национальной безопасности, исходящая от взяточничества и коррупции, требует консолидации усилий как ученых, так и правоохранительных органов. В таком соединении наука должна предложить для практической деятельности наиболее эффективные способы борьбы с этим деянием.

Таким образом, повышенная социальная опасность взяточничества, недостаточная разработанность методики и сложность его раскрытия и расследования предопределяет актуальность темы исследования, а так же ее выбор, план исследования и практическую его значимость.

Уровень взяточничества, так же как и уровень коррупции, преступности, наркомании, – надежный индикатор социального неблагополучия. Прежде всего, борьба с взяточничеством возможна, в этом нас убеждает пример стран правовой демократии. Во-вторых, борьба с взяточничеством и коррупцией представляет собой один из элементов демократического преобразования общества.

Формирование Казахстанского правового государства происходит в сложных условиях, связанных с радикальными изменениями экономических, политических, социальных основ жизни общества. Неразвитость институтов гражданского общества, с одной стороны,

существенным образом затрудняет процесс построения новых отношений между государством и обществом, а с другой стороны, - возлагает особую ответственность на государственные структуры, призванные, обеспечивая стабильность общественного развития, способствовать становлению нового типа отношений между государством и личностью. В подобных условиях качество работы, профессионализм и законность деятельности государственных чиновников становятся одним из условий эффективности проводимых в стране реформ.

Защита прав и свобод человека и гражданина в огромной степени зависит от воли государства, которая проявляется в законотворчестве и в степени эффективности реализации прав.

Республика Казахстан за годы независимости прошла значительный путь становления как независимое, демократическое и правовое государство. Построение правового государства помимо правовых реформ, проводимых в республике, требует формирования полноценного гражданского общества, одним из характерных признаков которого является высокий уровень правового сознания и правовой культуры населения.

Правовое государство- это такая форма организации и деятельности государственной власти, при которой государство и граждане связаны взаимной ответственностью при безусловном главенстве Конституции, демократических законов и равенства всех перед законом.

В своем Послании народу Казахстана Президент РК Назарбаев Н.А. указал, что «мы строим свободное, открытое и демократическое общество, последовательно создаем и укрепляем правовое государство, основанное на сбалансированной системе политических сдержек и противовесов».[44]

[44] Послание Президент РК Назарбаева Н.А. народу Казахстан – 2006г.

Анализ общественного мнения показывает, что требование навести твердый порядок в стране находится на одном из первых мест в системе ценностей. Наиболее прочной основой государства может быть только такое его взаимоотношение с обществом, при котором имеет место соответствие представлений граждан о «должной» и реальной власти. Народ должен чувствовать, что его государственное устройство соответствует его праву и его состоянию, указывал в связи с этим Гегель, в противном случае оно может быть внешне наличным, но не будет иметь ни значения, ни ценности, (т.е. будут носить формальный характер). Другими словами, субъекты власти должны понимать значимость проблемы легитимности власти и должны всемерно способствовать формированию положительного отношения человека к государству и законам.

Одним из не маловажных факторов минимизации взяточничества является коренное преобразование системы государственной службы. Следующий существенный момент предполагает радикальное изменение морального климата в обществе. Во все времена взятки осуждались с моральных позиций. Вопреки устойчивым представлениям, корни взяточничества не сводятся к своекорыстию чиновников.

Живучесть взяточничества в традиционном обществе обусловлена тем, что взятка необходима не только берущему, но также и дающему. Дающий и берущий взятку объединяются на почве презрения к государству и законности. Между этими людьми складываются устойчивые связи, позволяющие рядовому человеку постоянно нарушать закон. Массовая практика взяточничества рождает противозаконные солидарности. При этом энергия общества оказывается направленной на поиск путей обхода закона. Высокий уровень взяточничества – свидетельство того, что реальная жизнь общества далека от официально заявленных законов. Взяточник откупается от государства со всеми его установлениями,

покупая своими подношениями право жить «не по закону, а по совести», то есть в соответствии с повседневно утвердившейся традиционной практикой.

В странах, где уровень взяток критически высок, законодательство сформулировано таким образом, что его невозможно не нарушать. И это – неизбежное следствие отчуждения общества от государства. Здесь бюрократия сознательно формулирует законы и подзаконные акты так, что каждый смертный становится нарушителем, а значит, побуждается к взятке.

Правовая демократия и зрелое гражданское общество коренным образом изменяют ситуацию. Здесь каждый гражданин имеет возможность (участвуя в политическом процессе как избиратель) влиять и на законотворческий процесс и на правоприменительную практику. Далее, через институты гражданского общества гражданин в состоянии контролировать администрации любого уровня, требовать гласности во всех случаях, представляющих общественный интерес, инициировать референдумы, требовать отставки скомпрометировавших себя чиновников и т.д. Общественные организации заняты не только контролем, но и позитивным взаимодействием с государственными структурами. Они участвуют в конкретной работе (с беженцами, инвалидами, наркоманами), совместными усилиями разрабатывают проекты нормативных актов, ведут агитацию, разъяснительную и просветительскую работу и т.д.

В демократических обществах складываются и оттачиваются нормы и практики, позволяющие минимизировать пространство возможных злоупотреблений. Формируются весьма жесткие нормы поведения чиновника и публичного политика, оттачиваются процедуры проведения тендеров и конкурсов на выполнение государственных и муниципальных подрядов, государство минимизирует функции распределения средств и

ресурсов, бюджеты государственных органов расписываются постатейно и предаются гласности и т.д. Ко всему этому, чиновники и политики любого уровня находятся под пристальным контролем со стороны СМИ, оппозиционных политических партий и общественных организаций.

Борьба со взяточничеством – исключительно сложный и длительный процесс. Тем не менее, формирование зрелого гражданского общества и цивилизованного аппарата госслужащих позволяет критически снизить уровень взяточничества и превратить взятку из норы жизни в исключение. Так проблема взятки высвечивается с точки зрения логики общеисторического развития. В современных демократических государствах сложилась определенная система мер по борьбе с коррупцией, основанная на признании права гражданина на четкое исполнение государственными служащими своих обязанностей.

Все, что сейчас происходит в сфере борьбы с коррупцией, - естественный и закономерный процесс очищения нашего общества, который проводится последовательно и целенаправленно, находит поддержку в широких народных массах. Если раньше правоохранительные органы подвергались критике за то, что якобы ведут "стрельбу по воробьям", то сегодня к ответственности привлекаются высокопоставленные чиновники. В связи с этим не должно быть ни победных реляций по фактам возбуждения уголовных дел, ни обвинительного уклона, ни тем более истошных воплей в защиту казнокрадов и мздоимцев.

В интересах борьбы с коррупцией разрабатываются как меры предупредительного характера, направленные на ее предотвращение, так и меры уголовно-правового воздействия на лиц, нарушивших соответствующие запреты. Публичная служба рассматривается как особый вид деятельности со своими четко очерченными границами, а корпус

государственных служащих обязан подчиняться жестко контролируемым этическим и дисциплинарным нормам.

Понимание коррупции как явления социально-политической жизни характеризуется восприятием данного феномена в качестве специфической модели социально-политических отношений и не сводится исключительно к взяточничеству. Скорее, это специфическая разновидность девиантного поведения, обусловленного стремлением чиновников достичь нетрудовых доходов при минимальном риске для криминальной элиты.

Являясь опасным социальным явлением, коррупция требует применять в борьбе с ней целый комплекс современных мер, как уголовно-правовых, так и социально-экономических.

В Казахстане ведется целеустремленная повседневная работа по развитию деятельности, которая, с одной стороны, расширяет правовое поле нормального функционирования всех сфер жизнедеятельности гражданского общества и государства; с другого – противодействует противоправному поведению и преступным формам деятельности, в том числе в сфере, связанной с коррупцией и должностными преступлениями.

Проблема борьбы с коррупцией в последние годы стала одной из актуальнейших тем казахстанской действительности, что обусловило резкое возрастание интереса к ней как в обществе, так и на страницах научных политико-правовых изданий. Однако в публикуемых материалах наметился совершенно очевидный перекос-коррупция рассматривается, как правило, в криминологическом ключе, то есть как совокупность различного рода должностных преступлений, связанных с использованием служебного положения в корыстных целях.

При всей значимости и важности означенного аспекта у него все же есть один серьезный недостаток - в процессе сугубо юридического исследования коррупции практически не учитывается ее социально-политическая природа.

Планируя программу борьбы с коррупцией, необходимо исходить из следующих принципов:

-не существует стран, априори обречённых на масштабную и хроническую коррупцию. Казахстан не является исключением из этих правил;

-ограничение коррупции не может быть разовой компанией. За окончанием любой компании всегда может последовать новый, более страшный виток коррупции;

- коррупцию нельзя ограничить только законодательными методами и борьбой с её проявлениями. Более того, в условиях, когда коррупция достигла больших масштабов и забралась на весьма высокие уровни власти, более эффективна борьба против условий, порождающих коррупцию, чем неподготовленная атака на её проявления;

- антикоррупционная программа должна реализовываться на высшем уровне политического руководства страны и при максимальном сотрудничестве с институтами гражданского общества.

Потери, которые несут от коррупции государство и общество настолько велики, что любые разумные затраты на реализацию антикоррупционной программы обеспечит быструю отдачу в несколько десятков раз превышающую вложения.

Из приведённого анализа следует, что антикоррупционная политика должна включать в себя меры, направленные на решение следующих задач:

- организация борьбы с коррупцией на всех её уровнях;

-сужение поля условий и обстоятельств, благоприятствующих коррупции;

-уменьшение выгод для обеих сторон, участвующих в коррупционной сделке от заключения последней;

-увеличение вероятности выявления коррупционных действий и наказаний за причинённый ими вред;

- влияние на мотивы коррупционного поведения;

- создание атмосферы общественного неприятия коррупции во всех её проявлениях.

Основная причина экспансии коррупции в переходный период – несоответствие между новыми условиями, в которых должен функционировать государственный организм, и старыми механизмами этого функционирования. Значит, основные условия антикоррупционной программы должны быть направлены на налаживание работы государственного механизма в новых условиях. Одновременно необходимо стремиться к таким системным изменениям, которые бы меняли установки, ценности, стереотипы поведения и чиновников , и остальных граждан.

Основные принципы борьбы с коррупцией в Казахстане определены в Законе РК «О борьбе с коррупцией» и осуществляются на основе :

1)равенства всех перед законом и судом;

2)обеспечения чёткой правовой регламентации деятельности государственных органов, законности и гласности такой деятельности, государственного и общественного контроля за ней;

3)совершенствования структуры государственного аппарата, кадровой работы и процедуры решения вопросов, затрагивающих права и законные интересы физических и юридических лиц;

4)приоритета защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также социально-экономической, политико-правовой, организационно-управленческой систем государства;

5)признания допустимости ограничений прав и свобод должностных и других лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, а также лиц, приравненных к ним, в соответствии с пунктом 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан;

6) восстановление нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, ликвидации и предупреждения вредных последствий коррупционных правонарушений;

7)обеспечения личной безопасности граждан, оказывающих содействие в борьбе с коррупционными правонарушениями;

8)защиты государством прав и законных интересов лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц, приравненных к ним, установление этим лицам заработной платы и льгот, обеспечивающих указанным лицам и семьям достойный уровень жизни;

9)недопустимости делегирования полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности физическим и юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность, а также на контроль за нею;

10)осуществление оперативно-розыскной и иной деятельности в целях выявления, раскрытия, пресечения и предупреждения преступлений, связанных с коррупцией, а также применения в установленном законом

порядке специальных мер финансового контроля в целях недопущения легализации противоправно нажитых денежных средств и иного имущества;

11)установления запрета для лиц, указанных в пунктах 1,2,3, статьи 3.настоящего Закона на занятие предпринимательской деятельностью, в том числе на занятие оплачиваемых должностей в органах управления хозяйствующих субъектов за исключением случаев, когда занятие такой должности предусмотрено законодательно установленными должностными обязанностями[45].

Общечеловеческий прогресс обусловил радикальное повышение коррупционной опасности для всего мира, и новая реальность заставляет по-новому взглянуть на арсенал средств, которые общество может противопоставить коррупционной опасности. Так как коррупция без постоянного противодействия ей имеет свойство расширяться, все более естественным для любого государства становится осуществление постоянной политики.

Общественная опасность коррупции выражается в следующем:

-государственная политика диктуется частными интересами лиц, находящихся у власти и способных влиять на власть в масштабах, превосходящих деятельность власти по реализации общественных интересов. Ключевые решения, оказывающие максимальное воздействие на жизнь общества, принимаются на коррупционной основе или для прикрытия коррупционеров, находящихся в зависимости от разнообразных «теневых» фигур;

[45] Законе РК «О борьбе с коррупцией» 1998

-прямые потери от коррупции ведут к уменьшению доходов государственного бюджета, косвенно уменьшая объём производимого валового национального продукта;

- коррупция расширяет теневую экономику, разрушает конкуренцию, так как взятка обеспечивает предоставление неконкурентных преимуществ. Это подрывает рыночные отношения как таковые, создаёт новые коррупционные монополии, часто связанные с организованной преступностью, снижает эффективность экономики в целом;

- коррупция лишает государство возможности обеспечить соблюдение частных правил рыночной игры, что дискредитирует и саму идею рынка, и авторитет самого государства как арбитра и судьи;

-влияние коррупции на проведение приватизации и банкротств затрудняет появление эффективных собственников;

-нерациональное расходование бюджетных средств усугубляет бюджетный кризис;

-коррупция увеличивает издержки субъектов экономики, что перекладывается на потребителей через повышение цен и тарифов;

- коррупция в органах управления разлагает не только их самих, но и крупных корпораций. Соответственно происходит общее снижение эффективности управления, как государственного, так и коммерческого;

- широкомасштабная коррупция делает невозможным привлечения не только внешних, но и внутренних инвестиций, что в принципе лишает государство возможностей развития.

Необходимо отметить, что в Казахстане ведется активная целеустремленная работа по развитию деятельности, которая с одной

стороны, расширяет правовое поле нормального функционирования всех сфер жизнедеятельности гражданского общества и государства, с другой- противодействует противоправному поведению и преступным формам деятельности, в том числе в сфере связанной с коррупцией и должностными преступлениями. Недаром К.Маркс цитировал У.Беккариа, утверждавшего, что «мудрый законодатель предупредит преступление, чтобы не быть вынужденным наказывать за него».[46]

Особенно рельефно государственная позиция в отношении правовой политики раскрыта в ряде последних выступлений Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева.

Так, 1 июня 2006г. Глава государства в своем выступлении на очередном заседании Совета безопасности Республики Казахстан отметил, что «для решения стратегической задачи вхождения Казахстана в число 50 наиболее конкурентноспособных государств мира требуется ужесточить борьбу с коррупцией, представляющей серьезную угрозу общественной и экономической безопасности страны».

Среди стран Содружества Независимых Государств Казахстан занимает лидирующее положение в разработке законодательной базы и системы противодействия коррупции.

В Казахстане создана достаточная антикоррупционная правовая база, впервые среди стран СНГ принят Закон «О борьбе с коррупцией», внесены соответствующие изменения в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, Указами Главы государства утверждены Кодекс чести государственных служащих и Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы.

---

[46] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 1,2-ое издание.

Организовано специализированное Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, в системе Агентства по делам государственной службы образованы дисциплинарные советы в регионах страны.

Антикоррупционная политика обязана стать постоянной частью государственной политики. Практически это означает, что необходимо безотлагательно разработать и запустить антикоррупционную программу, которая должна перерасти в постоянно действующую систему ограничения коррупции. Разработка и реализация такой программы должны базироваться на точном понимании природы коррупции, на анализе причин неудач борьбы с ней, осознания существующих предпосылок и ограничений, на ясных и продуктивных принципах.

Надо отметить, что борьба с коррупцией в Казахстане определена в качестве одного из основных приоритетов государственной политики.

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 5 января 2001 года № 534 «О Государственной программе борьбе с коррупцией на 2001-2005 годы» борьба с коррупционными проявлениями приняла системный и комплексный характер.

Так, осуществляется постепенная децентрализация функций центральных государственных органов с поэтапной передачей части их функций в регионы и частный сектор, сокращается в сфере монополии и создаются условия для развития конкуренции в сфере оказания государственных услуг, внедряется принцип «одного окна» при обслуживании населения.

Обеспечены прозрачность и объективность процедур конкурсного отбора государственных служащих, соблюдение ограничений, связанных с их статусом, внедряются принципы приема и продвижения, основанные на

деловых качествах и профессионализме. Указом Президента Республики Казахстан от 3 мая 2005 года №1567 утвержден Кодекс чести государственных служащих Республики Казахстан.

8 июля 2005 года внесены изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «О государственной службе», которыми предусмотрены нормы, запрещающие поступление на государственную службу лиц, совершивших коррупционные преступления, внедрен институт ротации политических государственных служащих, что на уровне непосредственного оказания государственных услуг населению и организациям служит эффективным инструментом предупреждения коррупции. Осуществляется работа по противодействию «теневой экономике» - источнику коррупции.

Правительством Республики Казахстан принята разработанная Министерством экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан программа «Основные направления экономической политики и организационных мер по сокращению размеров теневой экономики в Республике Казахстан на 2005-2010 годы».

В целях реализации Государственной программы формирования «электронного правительства» в Республике Казахстан на 2005-2007 годы ведется работа по внедрению единой информационной системы, которая сократит контакты организаций и населения с государственными служащими, снизит размеры коррупции. Развивается международное сотрудничество в области борьбы с коррупцией. Проводится работа по налаживанию и укреплению сотрудничества и взаимодействия с правоохранительными органами и спецслужбами иностранных государств, международными неправительственными организациями по вопросам борьбы с коррупцией.

В настоящее время продолжается работа по присоединению Республики Казахстан к международным конвенциям «Об уголовной ответственности за коррупцию» (Страсбург, 27 января 1999 года), «Об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов, добытых преступным путем» (Страсбург, 8 ноября 1990 года), Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (31 октября 2003 года).

Вместе с тем, действующее законодательство, обеспечивающее функционирование правовой системы страны в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, общепризнанными принципами и нормами международного права, требует дальнейшего развития, в частности, поэтапного совершенствования действующих законов, а также принятия при необходимости новых нормативных правовых актов, отвечающих требованиям дальнейшей демократизации общества и задача его социально-экономического развития.

Одним из основополагающих документов является Указ Президента Республики Казахстан «О государственной программе борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы» от 24 декабря 2005 года.

Основным разработчиком данной Программы были Правительство РК, Агентство РК по борьбе с экономической и коррупционной преступностью.

Главной целью Программы является дальнейшее совершенствование системы мер по обеспечению национальной безопасности путем активного противодействия коррупции.

В рамках программы предполагается проведение инвентаризации нормативной правовой базы республики на предмет выявления законодательных и нормативно-правовых актов, способствующих сокращению коррупционных преступлений.

Поэтапная реализация Программы обеспечит: на первом этапе -2006-2008 годы дальнейшее укрепление социальной и политической стабильности в стране, оптимизацию разрешительных и административных полномочий органов государственного управления, рост доверия гражданского общества и государственной власти, повышение уровня защищённости граждан от коррупции, расширение и углубление диалога между обществом и властью, бизнесом и властью, обязательное оперативное реагирование органов власти и должностных лиц на информацию о фактах коррупции, дальнейшее развитие антикоррупционной деятельности, сокращение масштабов теневой экономики.

На втором этапе- 2009-2010 годы: рост активности неправительственных организаций, политических партий и общественных объединений в проведении антикоррупционной политики, создание условий для дальнейшего роста экономики и улучшения инвестиционного климата, расширение международного сотрудничества в области борьбы с коррупцией, укрепление престижа государства на международной арене.[47]

В программе отмечено, что Казахстан осознает, что коррупция тормозит процесс социально-экономического развития, строительства рыночной экономики, привлечения инвестиций и негативно воздействует на политические и общественные институты демократического государства, представляет собой серьезную угрозу будущему развитию страны.

В указанной Программе отмечается, что вместе с позитивными результатами, достигнутыми в ходе реализации Государственной программы борьбы с коррупцией на 2001-2005 годы, имеют место следующие нерешенные проблемы.

[47] Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010 года.

Во-первых, наличие правовых пробелов и значительного количества отсылочных норм в законодательных актах позволяет государственным органам принимать ведомственные акты, предоставляющие необоснованно широкие полномочия отдельным должностным лицам. К законодательным актам, требующим первоочередного внесения дополнений и изменений, следует отнести Земельный кодекс Республики Казахстан, законы Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», «О государственных закупках», «О лицензировании» и другие нормативные правовые акты, регламентирующие выдачу разрешений.

Требуется дальнейшая унификация нормативных правовых актов, регулирующих сферу борьбы с коррупцией, с международными договорами и соглашениями.

Во-вторых, необходимо дальнейшее упрощение административных процедур, прежде всего налоговых и таможенных правил. Для снижения коррупции они должны быть простыми, ясными и общеизвестными. Требования, предъявляемые к информации и документации, необходимо свести к минимуму.

Совершенствование административных процедур должно приводить к ограничению личных контактов должностных лиц и клиентов, а также сокращению установленных форм отчетности и санкций.

В-третьих, имеет место недостаточная эффективность в управлении человеческими ресурсами. Анализ судебной практики административных коррупционных правонарушений показывает, что основная масса виновных представлена государственными служащими низовых звеньев. Уровень их заработной платы и социальная незащищенность создают экономические предпосылки коррупции.

Это предполагает введение комплекса мер, позволяющих установить высокие профессиональные требования к работающим в государственном секторе, а также внедрение системы оплаты труда и продвижения по службе, основанной на объективной и непредвзятой оценке деловых качеств и профессионализма государственного служащего.

В четвертых, отсутствует мониторинг причин возникновения коррупции в государственных органах. Необходимость отслеживания факторов и механизмов коррупции, оценка ее уровня и структуры, анализ эффективности антикоррупционных мероприятий требуют его введения.

Такая оценка послужит основой для внедряемых систем внутреннего контроля в центральных государственных и местных исполнительных органах в целях предотвращения коррупционных проявлений.

В пятых, практика последних лет показывает отсутствие необходимого уровня активности и информированности гражданского общества в вопросах антикоррупционной политики государства. В этой связи необходимы расширение форм международного сотрудничества правоохранительных органов и активизация работы по присоединению Республики Казахстан к основополагающим международным конвенциям в сфере борьбы с коррупцией и противодействия легализации денежных средств, полученных противозаконным путем.[48]

Необходимо продолжить совершенствование законодательной базы деятельности правоохранительных органов в сферу действия которых вовлекается значительное число граждан и от эффективности функционирования которых зависит стабильность в обществе, уверенность в надежной защите прав и свобод человека и гражданина, интересов

[48] Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010, 23 декабря 2005г.

общества и государства от преступных посягательств, состояние правопорядка в стране.

В Программе на 2006 по 2010 годы в Казахстане предусмотрено совершенствование нормативной правовой базы, предусмотрены проведение следующих мероприятий:

-исключение норм, влекущих дублирование и необоснованное расширение полномочий и разрешительных функций органов государственного управления;

-совершенствование правового регулирования предотвращения конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей на государственной службе;

-нормативно-правовое обеспечение информационной прозрачности процесса принятия решений государственными органами власти;

-создание правовых условий для обеспечения общественного контроля за расходованием бюджетных средств;

-введение механизмов общественного влияния на деятельность органов государственного управления;

-внесение необходимых изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и иные нормативные правовые акты, регулирующие сферу борьбы с коррупцией, с целью обеспечения соответствия законодательства Республики Казахстан международным стандартам;

-законодательное закрепление норм о лоббировании в целях придания легитимности данной деятельности как отвечающей общественным интересам;

-установление обязательной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, прежде всего предусматривающих изменение полномочий государственных органов или затрагивающих права, свободы и обязанности граждан;

-укрепление института защиты конфиденциальности источников информации, а также свидетелей и лиц, сообщающих информацию о фактах совершения коррупционных правонарушений.[49]

Предупреждение и профилактика преступности, совершенствование оперативно-розыскной деятельности, адекватное реагирование на реально складывающуюся оперативную обстановку, повышение уровня информационного обеспечения и аналитической работы, расширение международного сотрудничества должны стать приоритетными направлениями.

Нам представляется целесообразным конкретная правотворческая, правоприменительная и надзорная деятельность правовой системы, а также вся государственная политика по социально-экономическому и политическому развитию казахстанского общества.

Только в единстве и координации функционирования основных подсистем всей социально системы можно говорить о создании реальных условий для эффективной борьбы с современной преступностью в целом и, прежде всего, коррупции и преступлений, связанных с государственной службой.

Антикоррупционная политика Казахстана предполагает разработку и осуществление разносторонних и последовательных мер государства и общества по минимизации причин и условий, порождающих коррупцию в разных сферах жизни и побуждающих государственного служащего к

[49] Там же.

совершению коррупционных действий. Однако следует учитывать, что предлагаемые основные направления не могут считаться исчерпывающими.

Они должны корректироваться не только по мере осуществления отдельных мероприятий, но и с учетом результатов глубокого анализа явления коррупции, ее причин, мотивации коррупционного поведения, более серьезной и объективной оценки прямых и косвенных экономических и других потерь.

Антикоррупционная политика может включать в себя следующие основные направления:

1) коррекция законодательства;

2) сбалансированная система «сдержек» и противовесов между ветвями и основными институтами власти;

3) упорядочение системы, структуры и функции исполнительной власти;

4) изменение принципов и организации прохождения государственной службы:

5) создание условий для эффективного контроля за распределением и расходованием бюджетных средств;

6) укрепление судебной власти;

7) совершенствование правоохранительной системы;

8) координация антикоррупционной политики.

Можно согласиться с мнением В.С Нерсесянц, который считает, что «с позиции исследования эффективности правовых норм, новое понимание которых основывается не на отнесении законотворчества к системе

управления, а как согласование различных социальных интересов, при котором свобода одних не должна ущемлять свободу других, коррупционные нормы права возникают тогда, когда процесс нормотворчества перестает выявлять все правообразующие интересы.[50]

Указ Президента Республики Казахстан «О Государственной программе борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы» от 23 декабря 2005 года стал юридической основой для конструктивного правового межгосударственного взаимодействия, координации совместных усилий в активизации антикоррупционных процессов в жизни общества, в защите прав и свобод человека и гражданина.

Исследование самого предмета указанной Программы дает основание предвидеть возможность оформления комплексной отрасли права, которую можно было бы обозначить как «Антикоррупционное право», что для Казахстана имеет достаточно высокую степень актуальности.

Организационно- правовые аспекты борьбы с коррупцией имеют исключительное значение в деле практической реализации антикоррупционной деятельности.

Во исполнение Указа Президента Республики Казахстан от 23 декабря 2005 года №1686 «О Государственной программе борьбы с коррупции на 2006-2010 годы», Правительством Республики Казахстан от 9 февраля 2006г. №96 утвержден План мероприятий по реализации указанной Программы.

Целью Программы является снижение уровня коррупции во всех сферах жизнедеятельности общества путем повышения эффективности координации деятельности государственных органов и институтов гражданского общества.

---

[50] Нерсесянц В.С. Проблема общей теории права и государства. М. 2002.

Для достижения указанной цели необходимо выполнение следующих задач:

-обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов граждан и общества от коррупции;

-совершенствование нормативной правовой базы по предупреждению, выявлению и пресечению коррупционных правонарушений:

-оптимизация форм, методов и средств противодействия коррупции;

-взаимодействие со структурами гражданского общества;

-расширение и активизация международного сотрудничества Казахстана в сфере борьбы с коррупцией.

Эффективно противодействовать коррупции невозможно без совершенствования нормативной правовой базы и комплекса законодательных мер. В большой мере следует привлекать возможности гражданского, финансового, банковского, бюджетного, налогового, таможенного, валютного и других отраслей права.

В целях совершенствования нормативной правовой базы во исполнение указанной Программы запланированы следующие мероприятия:

-исключение норм, влекущих дублирование и необоснованное расширение полномочий и разрешительных функций органов государственного управления;

-совершенствование правового регулирования предотвращения конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей на государственной службе;

-нормативно-правовых обеспечение информационной прозрачности процесса принятия решений государственными органами власти;

-создание правовых условий для обеспечения общественного контроля за расходованием бюджетных средств;

-введение механизмов общественного влияния на деятельность органов государственного управления;

-внесение необходимых изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и иные нормативные правовые акты, регулирующие сферу борьбы с коррупцией, с целью обеспечения соответствия законодательства Республики Казахстан международным стандартам;

-законодательное закрепление норм о лоббировании в целях придания легитимности данной деятельности как отвечающей общественным интересам;

-установление обязанностей антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, прежде всего предусматривающих изменение полномочий государственных органов или затрагивающих права, свободы и обязанности граждан;

- укрепление института защиты конфиденциальности источников информации, а также свидетелей и лиц, сообщающих информацию о фактах совершения коррупционных правонарушений.[51]

Надо отметить, что Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010 не является альтернативной другим законодательным актам. Она в основном направлена на решение глобальных, широкомасштабных

[51] Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы.

конкретных, а также частных задач в сфере, административной, уголовной антикоррупционной политики.

Данная Программа носит системообразующий, масштабный характер, основное направление которой являются обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов граждан и общества от коррупции; совершенствование нормативной правовой базы по предупреждению, выявлению и пресечению коррупционных правонарушений; оптимизация форм, методов и средств противодействия коррупции; взаимодействие со структурами гражданского общества; расширение и активизация международного сотрудничества Казахстана в сфере борьбы с коррупцией.

Эффективность реализации рассматриваемой Программы зависит от того, в какой мере ее содержание будет осознано как членами общества, так и государственными органами и их должностными лицами, от готовности граждан добровольно и добросовестно выполнять предписания правовых актов.

При этом необходимо придерживаться принципов системности и результативности всех мероприятий и программ, их гуманистической направленности, адаптации мирового опыта демократического правового развития, опережающего характера выработки, корректировки и реализации конкретных мер нормативного правового регулирования и эффективного правоприменения в отношении прогнозируемых социальных, экономических и политических аспектов, возникающих в процессе последовательного всестороннего развития.[52]

Однако помимо принятия законодательства необходимо еще и обеспечить эффективный механизм его применения, а также программу действенных предупредительных мер.

[52] Голик Ю.В. Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. СПб 2005

Основополагающим принципом предупреждения коррупции является перекрытие возможных путей использования должностных полномочий служащими в коррупционных целях с помощью, например, улучшения административно управленческого механизма. Расследование подозрительных случаев, а также проверка источников доходов государственных служащих, является еще одной действенной мерой для профилактики любого вида коррупции. Кроме того, необходима общественная поддержка такой борьбы, когда общественное мнение порицает все проявления коррупции и самих коррупционеров, осуществляющих такую деятельность; когда при совершении даже незначительного коррупционного преступления безнадежно страдает репутация такого служащего и становится невозможной его дальнейшая карьера. В этой связи неоценима помощь со стороны средств массовой информации.

Коррупцией пронизана большая часть общества. Точно оценить убытки от коррупции в принципе невозможно. Пагубная и опасная для общества психология, «дать на лапу» все больше и больше овладевает умами молодёжи. Для борьбы с коррупцией необходимо изменение самого менталитета казахстанского народа. Необходима государственная воспитательная программа, рассчитанная на все возрастные группы.

Особое внимание необходимо уделить политике средств массовой информации. Они играют особую роль в воспитании и формировании личности казахстанца. Пока что мы видим качество основного приоритета лишь засилье рекламы часто не соответствующей реальным свойствам товара. В тоже время за бортом остаются передачи, развивающие нравственные качества личности.

С коррупцией нужно и можно бороться, а для этого необходимы жесткие антикоррупционные законы, которые позволяют возбуждать уголовные дела при наличии публичного подозрения. Одним из направлений превентивной борьбы с коррупцией является создание законодательства, препятствующего совершению государственными служащими коррупционных сделок. Например, если госслужащий открыто демонстрирует уровень жизни, не соответствующий его доходам это является достаточно веским основанием для возбуждения против него уголовного дела. Причем подозреваемый должен сам доказать, что источники его доходов являются легальными.

«В современном обществе главная опасность преступности состоит не в преступлениях, а в том, что борьба с преступностью может столкнуть общество на тоталитарный путь развития» [53], - пишет норвежский криминолог Нильс Кристи в своей книге.

Можно с определенной долей уверенности сказать и наоборот, что демократия, как политический режим, исключает расцвет коррупции, как организованного социального явления, как части правовой и общечеловеческой культур. Таким образом, борьба за демократию является главным, определяющим направлением в борьбе с засильем коррупции.

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев предпринимает огромные усилия, чтобы сократить потенциал нарастающей эпидемии – всеобщей коррумпированности, отмечая в своем Послании народу Казахстана, что «коррупция представляет угрозу национальной безопасности и общественной стабильности»[54]

---

[53] Кристи Н. «Борьба с преступностью как индустрия». 1986г.

[54] Назарбаев Н.А. Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации» Астана 2006г.

Заключение

В заключении можно отметить, что итоги многих исследований позволяют утверждать, что коррупция в системе государственно-служебных отношений является социальным явлением, таким же древним как политика, экономика и само государство. Коррупция есть не что иное, как традиция, зародившаяся в исторических глубинах формирования государственной службы.

Коррупция, будучи антиобщественным явлением, безнравственна по своей сути, так как благополучие одних строится на ущемлении материальных, хозяйственных, финансовых и социальных интересов большинства населения страны. Коррупция разъедает общественную мораль,

девальвирует содержание труда, культивирует алчность, жадность, игнорирование закона, насилие, и что коррупция становится нормой, а не исключением, в том числе и среди политической, правящей и экономической элиты. Правоохранительные органы, сами отчасти пораженные коррупцией, не имеют достаточных возможностей и необходимой реальной независимости для борьбы с институциональной коррупцией.

Конгломерат (коррумпированная бюрократия - криминальный бизнес - организованная преступность), получивший название «железный треугольник», живет только по своим законам. В преступных группах есть лидеры, которые организуют преступления, дают взятки чиновникам. Они сами не совершают преступлений, поэтому и остаются безнаказанными. В настоящее время без взятки нельзя решить ни одного вопроса.

Подробный анализ состояния коррупции на разных исторических этапах позволяет сделать определенные итоги относительно причин этого явления. Основными ее причинами является слабость государства, наличие в стране развитой «теневой» экономики, использовавшиеся методы приватизации, политическое лоббирование, разрушение прежнего социально-правового контроля за деятельностью госслужащих. Как следствие этих причин можно выделить ряд факторов, определяющих особенности и тенденции развития коррупции, в том числе политические, экономические, морально-нравственные.

Отражая результаты поставленных в начале работы задач выявляются несколько главных важнейших моментов, которые требуют незамедлительного решения, и промедление разрешения которых сделает практически невозможным процесс борьбы с ними. Это такие вопросы как:

а) практическая реализация конституционного принципа: все равны перед законом и судом (п.1 ст. 14 Конституции РК) путем исключение из санкций статей об ответственности за должностные преступления всех основных видов наказания, кроме лишения свободы, причем на срок не ниже двух лет, а за преступление, предусмотренное ст. 310 УК РК (Незаконное участие в предпринимательской деятельности), - не ниже пяти лет; установление за совершение этих преступлений абсолютно определенных санкций с **запрещением** применять ст. 55 (Назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление) УК РК и включением в санкции таких дополнительных наказаний, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и конфискация имущества;

б) исключение из ГК РК п. 3 ст. 509. На основании этой статьи (запрещение дарения) "не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает десяти месячных расчетных показателей, установленных законодательными актами: «государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей». По сути, этой нормой допускается дарение подарков стоимостью, не превышающей десяти месячных расчетных показателей. Соответственно, дача - получение такой - мелкой - взятки не признается даже гражданским правонарушением и тем более преступлением. По мнению начальника кафедры Московского института МВД России Л. Гаухмана: эта норма - "лазейка", если не огромная "дыра", для ухода должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки, ибо они могут дать практически не опровержимые показания, что их сознанием охватывалось получение подарка лишь на

сумму, не превышающую пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда.[55]

Идеальными и вместе с тем антикоррупционными могут быть признаны законы с однозначным пониманием, исключающим возможность их различного толкования должностными лицами и, как следствие, произвол последних, используемый нередко для личного обогащения.

в) повышение уровня технического обеспечения правоохранительных органов, внедрение в их работу современных информационных технологий, гарантия их безопасности, существенное повышение заработной платы государственных работников.

г) формирование *антикоррупционного мировоззрения* у казахстанских граждан.

д) привлечение СМИ к формированию антикоррупционного мировоззрения и популяризации антикоррупционной деятельности, разработка обнародование в СМИ индексов уровня коррумпированности, позволяющих сравнивать между собой регионы, отрасли, крупные предприятия, решения органов власти и деятельность конкретных их представителей, внедрение стандартов журналистского расследования.

Итак, на современном этапе коррупция в криминологическом значении - это антисоциальное, общественно опасное, угрожающее экономической и политической безопасности Республики Казахстан явление, пронизавшее ветви власти, составляющее совокупность преступлений, совершаемых должностными лицами в целях личного обогащения за счет государства, коммерческих и иных организаций и граждан.

[55] Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. № 6.

Достигается это путем получения с использованием должностных полномочий материальных и иных благ в ущерб интересам государства. А объективно такие действия выражаются в сращивании государственной власти и организованной преступности.

Криминологическое значение коррупции ограничивается лишь теми сторонами общесоциального и политэкономического ее значений, которые отражают ее антисоциальные, общественно опасные и уголовно-противоправные сущность и содержание.

Литература

1. Конституция Республики Казахстан 1995г.
2. Назарбаев Н.А. Казахстан-2030; Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев; Послание Президента страны народу Казахстана. – Алматы, 1998г.
3. Назарбаев Н.А. Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации. Послание Президента страны народу Казахстана, Астана 2005г.
4. Назарбаев Н.А. Казахстан на пороге нового рывка вперед в своем развитии. Послание Президента страны народу Казахстана, Астана, 2006г.
5. Конвенция «Об уголовной ответственности за коррупцию». Страсбург, 1999г.
6. Закон РК «О борьбе с коррупцией» от 2 июля 1998г. с изменениями и дополнениями от 23 июля 1999г.
7. Закон РК «О государственной службе» от 23 июля 1999г. с изменениями и дополнениями от 4 июня 2001г.
8. Указ Президента РК «Положение прохождения государственной службы», 2000г.
9. Указ Президента РК от 23 декабря 2005 года №1686 «О Государственной Программе борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы».
10. Указ Президента РК, имеющий силу конституционного закона « О судах и статусе судей в Республике Казахстан» от 20 декабря 1995г.

11.Постановление Пленума Верховного Суда №18 от 13 декабря 2001г. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией».

12.Постановление Пленума Верховного суда № 20 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество» от 29 декабря 1999года.

13.Уголовный кодекс РК по состоянию на 1 января 2009г.

14.Кодекс об административных правонарушениях в Республике Казахстан.

15.Андреев С.Н. Преступление и правонарушение. М. 1998г.

16.Аверин Л.К. Ответственность за должностные преступления. К. 1996г.

17.Аристотель. Политика ,мысль М. 1997г.

18.Агыбаев А.Н. Уголовно-правовые и криминалистические меры борьбы с коррупцией. Алматы, 2003г.

19.Алауханов Е.О. Криминалогические проблемы предупреждения корыстно-насильственных преступлений. Алматы, 2002г.

20.Бабурин С.Н., Голик Ю.В., Краев В.И. – Корурупция – наиболее опасный вектор деградации общества. М. 2004г.

21.Бородин С.В. Борьба с преступностью. М.1990г.

22.Белоусов Н.Ф. Преступные сообщества. М. 1997г.

23.Вайсберг Л.М. Криминалистическая характеристика преступных групп. А. 1984г.

24.Григорьев Н.Л. Уголовная политика. М. 1994г.

25.Герасимов А.К. Глобализация С. 1999г.

26.Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. М. 2003г.

27.Дмитриев Л.Ю. Преступность: Причины и условия. Киев. 1979г.

28.Джекебаев У.С. О социально-психологических аспектах преступного поведения. А. 1971г.

29.Ибрагимов М.А. Влияние юридической и моральной ответственности на развитие сознания личности. Алматы. 1995г.

30.Кузнецов Н.Ф. Кабанов П.А. Проблемы криминалистической детерминации. М. 1984г.

31.Кирпичников А.И. Российская коррупция .СПб.2004г.

32..Монтескье Ш. Избранные сочинения. М. 1955г.

33.Рогов И. Рахметов Н. Уголовное право РК. Алматы. 2003г.

Приложение № 1

УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О Государственной программе борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы

В соответствии с подпунктом 2) **статьи 19** Конституционного закона Республики Казахстан от 26 декабря 1995 года № 2733 «О Президенте Республики Казахстан» **ПОСТАНОВЛЯЮ:**

1. Утвердить **Государственную программу** борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы (далее - Программа).

2. Правительству Республики Казахстан:

1) в месячный срок разработать и утвердить **план мероприятий** по реализации Программы;

2) ежегодно, к 30 января и 30 июля, предоставлять в Администрацию Президента Республики Казахстан сводную аналитическую информацию о ходе реализации Программы.

3.Контроль за исполнением настоящего Указа возложить на Администрацию Президента Республики Казахстан.

4. Настоящий Указ вводится в действие со дня подписания.

Президент

Республики Казахстан **Н. Назарбаев**

Астана, Аккорда, 23 декабря 2005 года № 1686

Утверждена

Указом Президента

Республики Казахстан

от 23 декабря 2005 года № 1686

Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы

Содержание

1. Паспорт Программы

2. Введение

3. Анализ современного состояния проблемы

4. Цель и задачи Программы

5. Основные направления и механизм реализации Программы

5.1. Обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов граждан и общества от коррупции

5.2. Совершенствование нормативной правовой базы

5.3. Оптимизация форм, методов и средств противодействия коррупции

5.4. Взаимодействие со структурами гражданского общества

5.5. Расширение и активизация международного сотрудничества Казахстана в сфере борьбы с коррупцией

5.6. Механизм реализации Программы

6. Необходимые ресурсы и источники их финансирования

7. Ожидаемые результаты от реализации Программы

1. Паспорт Программы

Наименование программы	Государственная программа борьбы с коррупцией 2006-2010 годы
Основание для разработки	Указ Президента Республики Казахстан от 14 апреля 2005 года № 1550 «О мерах по усилению борьбы с коррупцией, укреплению дисциплины и порядка в деятельности должностных мероприятий по реализаций программы Правительства Республики Казахстан на 2003 – 2006 годы, утвержденный постановлением Правительства Республики Казахстан от 5 сентября 2003 года № 903

Основные разработчики	Правительство Республики Казахстан, Агентство Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция)
Цель	Снижение уровня коррупции во всех сферах жизнедеятельности общества путем повышения эффективности координации деятельности государственных органов и институтов гражданского общества
Задачи	Обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов граждан и общества от коррупции; совершенствование нормативной правовой базы по предупреждению, выявлению и пресечению коррупционных правонарушений; оптимизация форм, методов средств противодействия корупции; взаимодействие со структурами гражданского общества; расширение и активизация

	международного сотрудничества Казахстана в сфере борьбы с коррупцией
Сроки реализации	2006-2010 годы 1 этап: 2006-2008годы, 2 этап: 2009-2010 годы
Необходимые ресурсы и источники их финансирования	Источниками финансирования являются средства республиканского и местного бюджетов. Объемы расходов по мероприятиям, финансируемым за счет средств республиканского бюджета, будут определяться в соответствии с законом Республики Казахстан о республиканском бюджете на соответствующий финансовый год
Ожидаемые	Поэтапная реализация Программы обеспечит: Результаты на первом этапе (2006-2008 годы): дальнейшее укрепление социальной и политической стабильности в стране; оптимизацию разрешительных и административных полномочий органов государственного управления; рост доверия

гражданского общества к государственной власти; повышение уровня защищенности граждан от коррупции; разрешение и углубление диалога между обществом и властью, бизнесом и властью; обязательное реагирование органов власти и должностных лиц на информацию о фактах коррупции;

дальнейшее развитие антикоррупционного мировоззрения в обществе и активизацию антикоррупционной деятельности; сокращение масштабов теневой экономики;

на втором этапе (2009-2010 годы):

рост активности неправительственных организаций, политических партий и общественных объединений в проведении антикоррупционной политика; создание условий для дальнейшего роста экономики и улучшения инвестиционного климата; расширение международного сотрудничества в области борьбы с коррупцией; укрепление престижа государства на международной арене.

2. Введение

Казахстан осознает, что коррупция тормозит процесс социально – экономического развития, строительства рыночной экономики, привлечения инвестиций и негативно воздействует на политические и общественные институты демократического государства, представляет собой серьезную угрозу будущему развитию страны.

Среди стран Содружества Независимых Государств Казахстан занимает лидирующее положение в разработке законодательной базы и системы противодействия коррупции. 2 июля 1998 был принят **Закон** Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией».

Государственная программа борьбы с коррупцией на 2006-2010 годы (далее - Программа) направлена на реализацию **Стратегии** развития Казахстана до 2030 года, **Закона** Республики Казахстан от 2 июля 1998 года «О борьбе с коррупцией», **Послания** Президента Республики Казахстан от 18 февраля 2005 года «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации», пункта 10.25. **Плана** мероприятий по реализации Программы Правительства Республики Казахстан на 2003-2006 годы, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 5 сентября 2003 года № 903. В целях сбалансированности трудовых, финансовых ресурсов и исключения дублирования мероприятий данная Программа скоординирована с программами «**Основные направления экономической политики** и организационных мер по сокращению размеров теневой экономики в Республики Казахстан на 2005-2010 годы» и «**Борьба с правонарушениями в сфере экономики в Республике Казахстан на 2005-2007 голы**».

Программа базируется на выполнении следующих функциональных принципов: комплексности, системности, преемственности, реализуемости и адресности, действенности и результативности.

3.Анализ современного состояния проблемы

Коррупция как социальное явления продолжает существовать в настоящее время практически во всех странах мира независимо от политического развития и различается лишь масштабами.

Борьба коррупцией в Казахстане определена в качестве одного из основных приоритетов государственной политики. В соответствии с **Указом** Президента Республики Казахстан от 5 января 2001 года № 534 «О государственной программе борьбы с коррупцией на 2001-2005 годы» борьба с коррупционными появлениями приняла системный и комплексный характер. Так, осуществляется постепенная децентрализация функций центральных государственных органов с поэтапной передачей части их функций в регионы и частный сектор, сокращается сфера оказания государственных услуг, внедряется принцип «одного окна» при обслуживании населения.

Обеспечены прозрачность и объективность процедур конкурсного отбора государственных служащих, соблюдение ограничений, связанных с их статусом, внедряются принципы приема и продвижения, основанные на деловых качествах и профессионализме. **Указом** Президента Республики Казахстан от 3 мая 2005 года № 1567 утвержден Кодекс чести государственных служащих Республики Казахстан.

8 июля 2005 года внесены изменения и дополнения и в Закон Республики Казахстан «О государственной службе», которыми предусмотрены нормы, запрещающие поступление на государственную службу лиц, совершивших коррупционные преступления, внедрен институт ротации политических государственных служащих, что на уровне непосредственного оказания государственных услуг населению и организациям служит эффективным инструментом «теневой экономике» - источнику коррупции. Правительством Республики Казахстан принята разработанная Министерством экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан программа « Основные направления экономической политики и организационных мер по сокращению размеров теневой экономики в Республике Казахстан на 2005-2010 годы». В целях реализации ***Государственной программы*** формирования «электронного правительства» в Республике Казахстан на 2005-2007 годы ведется работа по внедрению единой информационной системы, которая сократит контакты организаций и населения с государственными служащими, снизит размеры коррупции.

Деятельность Правительства Республики Казахстан направлена на конструктивное развитие и укрепление партнерских связей между государством и общественными общественному объединениями Казахстана по принципу «от государственного сектора к общественному, частному». Особое внимание уделено усилению и повышению правомочности неправительственных общественных объединений, представляющих единое мнение и осуществляющих защиту интересов предпринимателей. **Постановлением** Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2004 года № 1401 утверждена Программа борьбы с правонарушениями в сфере экономики в Республике Казахстан на 2005-2007

годы, которой предусмотрены соответствующие мероприятия по противодействию коррупционным правонарушениям.

В регионах борьба с коррупцией осуществляется в рамках программ, утвержденных маслихатами. Вопросы борьбы с коррупцией регулярно рассматриваются на заседаниях акиматов областей, городов Астаны и Алматы, а также координационных советов правоохранительных органов при областных и приравненных к ним округах.. В целях повышения эффективности принимаемых дисциплинарными советами решений о наказании лиц, совершивших коррупционные правонарушения, и усиления координации деятельности дисциплинарных советов в вопросах противодействия коррупции они переданы в ведение Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы.

В соответствии с **Указом** Президента Республики Казахстан от 14 апреля 2005 года № 1550 «О мерах по усилению борьбы с коррупцией, укреплению дисциплины и порядка в деятельности государственных органов и должностных лиц» проведена ревизия действующих подзаконных нормативных правовых актов на предмет наличия в них норм, создающих условия для коррупционных правонарушений. Ревизией были охвачены 5126 действующих подзаконных нормативных правовых актов, принятых в период с 1991 по 2004 годы и зарегистрированных в органах юстиции. В ходе ревизии выявлены 230 нормативных правовых актов, в том числе 35 постановлений Правительства, 41 ведомственный приказ и 154 постановления и решения местных государственных органов, в которых содержатся нормы, создающие условия для коррупционных правонарушений или не соответствующие действующему законодательству Республики Казахстан.

Развивается международное сотрудничество в области борьбы с коррупцией. Проводится работа по налаживанию и укреплению сотрудничества и взаимодействия с правоохранительными органами и спецслужбами иностранных государств, международными неправительственными организациями по вопросам борьбы с коррупцией.

14 декабря 2004 года единогласным решением совещательной группы Организации экономического содействия и развития(ОЭСР) Республика Казахстан включена в Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией. Представителями международных организаций и общественностью была положительно оценена политика нашего государства в сфере борьбы с коррупцией, а также отмечено стремление республики к международному сотрудничеству.

Согласно Стамбульскому плану действий по борьбе с коррупцией 20-21 октября 2005 года в городе Париже состоялась встреча совещательной группы, где была предоставлена информация о законодательно-правовой базе по вопросам борьбы с коррупцией в Казахстане и Российской Федерации.

В настоящее время продолжается работа по присоединению Республики Казахстан к международным конвенциям «**Об уголовной ответственности за коррупцию**»(Страсбург,27 января 1999 года), «**Об отмывании, выявлении, изъятии , конфискации доходов**, **добытых преступным путём**(Страсбург,8 ноября 1990 года), **Конвенции** Организации Объединённых Наций против коррупции(31 октября 2003 года).

Вместе с позитивными результатами, достигнутыми в ходе реализации Государственной Программы борьбы с коррупцией на 2001-2005 годы имеют место следующие нерешённые проблемы.

Во-первых, наличие правовых пробелов и значительного количества отсылочных норм в законодательных актах, позволяет государственным органам принимать ведомственные акты, предоставляющие необоснованные широкие полномочия отдельным должностным лицам. К законодательным актам, требующим первоочередного внесения дополнений и изменений, следует отнести Земельный кодекс Республики Казахстан, Законы Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» , «О государственных закупках», «О лицензировании» и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие выдачу разрешений.

Требуется дальнейшая унификация нормативно- правовых актов, регулирующих сферу борьбы с коррупцией, международными договорами и соглашениями.

Во-вторых, необходимо дальнейшее упрощение административных процедур, прежде всего налоговых и таможенных правил. Для снижения коррупции они должны быть простыми, ясными и общеизвестными.

Совершенствование административных процедур должно приводить к ограничению личных контактов должностных лиц и клиентов, а также сокращению установленных форм отчётности и санкций.

В-третьих, имеет место недостаточная эффективность в управлении человеческими ресурсами. Анализ судебной практики административных коррупционных правонарушений показывает, что основная масса виновных представлена государственными служащими низовых звеньев. Уровень их заработной платы и социальная незащищённость создают экономические предпосылки коррупции.

Это предполагает ведение комплекса мер, позволяющих установить высокие профессиональные требования к работающим в государственном

секторе, а также внедрение системы оплаты труда и продвижения по службе, основанной на объективной и непредвзятой оценке деловых качеств и профессионализма государственного служащего.

В-четвёртых, отсутствует мониторинг причин возникновения коррупции в государственных органах. Необходимость отслеживания факторов и механизмов антикоррупционных мероприятий требует его введения.

Приложение 2

Закон Республики Казахстан

«О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ»

от 2 июля 1998 года № 267-1

С изменениями и дополнениями от23 июля 1999г.№454-1от

28 апреля 2000 г.№46-11

Глава1

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1.**Цели закона**

1. Настоящий закон направлен на защиту прав и свобод граждан, обеспечение национальной безопасности Республики Казахстан от угроз, вытекающих из проявлений коррупции, обеспечение эффективной деятельности государственных органов, должностных и других лиц, выполняющих государственные функции, а также лиц, приравненных к ним, путём предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия правонарушений, связанных с коррупцией, устранения их последствий и привлечения виновных к ответственности определяет основные принципы борьбы с коррупцией, устанавливает виды правонарушений, связанных с коррупцией, а также условия наступления ответственности.

2. Настоящий закон направлен также на расширение демократических начал , гласности и контроля в управлении государством, на укрепление доверия населения к государству и его структурам, стимулирование компетентных специалистов к поступлению на государственную службу, создание условий для неподкупности лиц, выполняющих государственные функции.

Статья 2**. Основные понятия**

1. **Под коррупцией** в настоящем законе понимается не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей, а равно подкуп данных лиц путём противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.

2**. Правонарушениями**, **связанными с коррупцией**(коррупционными правонарушениями) являются предусмотренные настоящим законом, а также иными законами деяния, сопряжённые с коррупцией или создающие условия для коррупции, которые влекут установленную законодательством дисциплинарную, административную и уголовную ответственность.

3**. Государственные функции** – предметы введения, отнесенные к Конституцией и законами Республики Казахстан к полномочиям государству, его органам и лиц, занимающих государственные должности.

4. **Должностные лица**- лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно - распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

5. **Лица, занимающие ответственную государственную должность** – лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов.

Статья 3. **Субъекты правонарушений, связанных с коррупцией**

1. За правонарушения, связанные с коррупцией, на основании настоящего закона несут ответственность все должностные лица, депутаты Парламента,

маслихатов, судьи, а также иные указанные в настоящей статье лица, уполномоченные на выполнение государственных функций и лица, приравненные к ним.

2. К иным лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, относятся:

1)все государственные служащие в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе;

2) должностные лица правоохранительных органов и специальных служб.

3. К лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, при применении настоящего закона приравниваются:

1)лица, избранные в органы местного самоуправления;

2)граждане, зарегистрированные установленном законом порядке в качестве кандидатов в Президенты Республики Казахстан, в депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов, а также в члены выборных органов местного самоуправления ;

3)служащие, постоянно или временно работающие в органах местного самоуправления, оплата труда которых производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан, внебюджетных фондов, создаваемых государственными органами или органами местного самоуправления;

4) должностные лица государственных организаций или организаций, в уставном капитале которых суммарная доля государственной собственности составляет не менее 35%.

4. К числу субъектов коррупционных правонарушений относятся также физические и юридические лица, противоправно представляющие имущественные блага и преимущество должностным и иным лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним.

Статья 4. **Сфера применения закона**

1.Настоящий закон действует на всей территории Республики Казахстан в отношении всех физических и юридических лиц. За пределами Республики Казахстан настоящий закон действует в отношении граждан Республики Казахстан и юридических лиц Республики Казахстан, зарегистрированных в Республике Казахстан, если иное не предусмотрено международным договором.

2. Законодательством о порядке выполнения отдельных государственных функций (статусе депутатов маслихатов, судей, о прохождении службы отдельными категориями государственных служащих, об иных возможных субъектах правонарушений, связанных с коррупцией) могут устанавливаться другие правовые нормы, предусматривающие ограничения и запреты, направленные на предупреждение коррупции.

3. Судьи, депутаты Парламента Республики Казахстан несут ответственность за совершение коррупционных правонарушений по основаниям и в порядке, предусмотренным Конституцией и Законами Республики Казахстан.

4.Уголовная ответственность и наказание за коррупционные преступления предусматриваются Уголовным кодексом Республики Казахстан.

Статья 5. **Основные принципы борьбы с коррупцией**.

Борьба с коррупцией осуществляется на основе :

1)равенства всех перед законом и судом;

2)обеспечения чёткой правовой регламентации деятельности государственных органов, законности и гласности такой деятельности, государственного и общественного контроля за ней;

3)совершенствования структуры государственного аппарата, кадровой работы и процедуры решения вопросов, затрагивающих права и законные интересы физических и юридических лиц;

4)приоритета защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также социально-экономической, политико-правовой, организационно-управленческой систем государства;

5)признания допустимости ограничений прав и свобод должностных и других лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, а также лиц, приравненных к ним, в соответствии с пунктом 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан;

6) восстановление нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц, ликвидации и предупреждения вредных последствий коррупционных правонарушений;

7)обеспечения личной безопасности граждан, оказывающих содействие в борьбе с коррупционными правонарушениями;

8)защиты государством прав и законных интересов лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц, приравненных к ним, установление этим лицам заработной платы и льгот, обеспечивающих указанным лицам и семьям достойный уровень жизни;

9)недопустимости делегирования полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности физическим и юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность, а также на контроль за нею;

10)осуществление оперативно-розыскной и иной деятельности в целях выявления, раскрытия, пресечения и предупреждения преступлений, связанных с коррупцией, а также применения в установленном законом порядке специальных мер финансового контроля в целях недопущения легализации противоправно нажитых денежных средств и иного имущества;

11)установления запрета для лиц, указанных в пунктах 1,2,3,статьи 3настоящего Закона на занятие предпринимательской деятельностью, в том числе на занятие оплачиваемых должностей в органах управления хозяйствующих субъектов за исключением случаев, когда занятие такой должности предусмотрено законодательно установленными должностными обязанностями.

Статья 6.**Органы, осуществляющие борьбу с коррупцией**

1. Борьбу с коррупцией в пределах своей компетенции обязаны вести все государственные органы и должностные лица. Руководители государственных органов, организаций, органов местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают исполнение требований настоящего закона и применение предусмотренных в нём дисциплинарных мер, привлекая для этого кадровые, контрольные, юридические и другие службы.

2. Выявление, пресечение, предупреждение коррупционных правонарушений и привлечение лиц, виновных в их совершении к ответственности в пределах своей компетенции осуществляется органами прокуратуры, национальной безопасности, внутренних дел, налоговой, таможенной и пограничной службы, налоговой и военной полиции.

3. Органы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны принимать меры, вытекающие из их полномочий и незамедлительно информировать органы национальной безопасности и другой уполномоченный орган о всех случаях выявления коррупционных преступлений, совершаемых лицами, занимающими ответственную государственную должность.

4. Президент Республики Казахстан вправе образовать государственный орган по борьбе с коррупцией, определить его статус и полномочия.

Статья 7. **Гарантии неприкосновенности лиц, оказывающих содействие в борьбе с коррупцией**

1. Лицо, сообщившее о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающее содействие в борьбе с коррупцией, находится под защитой государства.

2. Информация о лице, оказывающем содействие в борьбе с коррупцией, является государственным секретом и предоставляется только

по запросам органов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи 6 настоящего закона, или суда в порядке, установленном законом. Разглашение этой информации влечёт ответственность, установленную законом.

3.В случае необходимости органы, ведущие борьбу с коррупцией, обеспечивают личную безопасность лиц, оказывающих содействие в борьбе с коррупцией.

4. Правило настоящей статьи не распространяется на лиц, сообщивших заведомо ложную информацию, которые подлежат ответственности в соответствии с настоящим законом.

Глава 2

Предупреждение коррупции, коррупционные правонарушения и ответственность за них

Статья 8. **Специальное требование к лицам, претендующим на выполнение государственных функций.**

1.Лица, претендующие на выполнение государственных функций либо на занятие государственной должности в органах и организациях, уполномоченных на выполнение таких функций, принимают на себя установленные настоящим законом и иными законами ограничения в целях недопущения действий, которые могут привести к использованию их статуса и основанного на нём авторитета в личных, групповых и иных неслужебных интересах, при этом указанные лица ставятся в известность о правовых последствиях таких действий.

2.Согласие указанных лиц на принятие ограничений фиксируется кадровыми службами соответствующих организаций в письменной форме. Непринятие ограничений влечёт отказ в привлечении лица к выполнению государственных либо приравненных к ним функций либо увольнение или иное освобождение от выполнения указанных функций в предусмотренном законом порядке.

Статья 9**. Меры финансового контроля**

1Лица, являющиеся кандидатами на государственную должность либо на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, представляют в налоговый орган по месту жительства:

декларацию о доходах;

декларацию об имуществе, являющемся объектом налогообложения, в том числе находящемся за пределами территории Республики Казахстан, с указанием оценочной стоимости и места нахождения указанного имущества;

сведения о:

вкладах в банковских учреждениях и о ценных бумагах, в том числе за пределами территории Республики Казахстан с указанием банковского учреждения, а также о финансовых средствах, которыми данные лица вправе распоряжаться лично или совместно с другими лицами;

своём прямом или об опосредованном участии в качестве акционера или учредителя (участника) юридических лиц с указанием доли участия в уставном капитале и полных банковских или иных реквизитов указанных организаций:

трастах и о государствах, в которых они зарегистрированы с указанием номеров соответствующих банковских счетов, если лицо или его супруг (супруга) является бенефициаром этих трастов:

названиях и реквизитах других организаций, у которых с лицом имеются договорные отношения, соглашения и обязательства (в том числе и устные) по содержанию или временному хранению материальных и финансовых средств, принадлежащих лицу или супругу (супруге) в размере, превышающем тысячекратный размер месячного расчетного показателя.

2. Лица, занимающие государственную должность, ежегодно в период выполнения своих полномочий, а также лица, увольнения в порядке, установленном налоговым законодательством, представляют в налоговый орган по месту жительства декларацию.

3. Супруг (супруга) лица, указанного в части первой пункта 1 и пункте 2 настоящей статьи, представляет в налоговый орган по месту жительства декларации о доходах и имуществе, являющихся объектом налогообложения и находящихся как на территории Республики Казахстан, так и за ее пределами.

4. Указанные в пунктах 1, 2 настоящей статьи лица предоставляют соответственно в орган, на занятие должности в котором они претендует, либо по месту работы справку из налогового органа о получении им деклараций и сведений, перечисленные в пунктах 1-3 настоящей статьи.

5. Не представление или представление неполных, недостоверных деклараций и сведений, перечисленных в настоящей статье, лицами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи (за исключением лиц, уволенных с государственной службы по отрицательным мотивам), если в содеянном не содержится знаков уголовно наказуемого деяния, является основанием для отказа в наделении лица соответствующими полномочиями либо влечет увольнение или иное освобождение его от выполнения государственных или приравненных к ним функций в предусмотренном законом порядке.

6. Деяния, указанные в пункте 5 настоящей статьи, совершенные впервые в течение трех лет после освобождения лиц от выполнения государственных или приравненных к ним функций, влекут штраф в размере от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей, налагаемый судом в административном порядке по представлению (протоколам) органов, указанных в пункте 2 статьи 6 настоящего закона. Повторное совершение таких действий в указанный срок влечет штраф в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей, налагаемых в том же порядке.

7. В порядке, установленном законодательством, могут быть опубликованы сведения о размерах и об источниках дохода должностных лиц, занимающих ответственные государственные должности, а также сведения о доходах кандидатов на выборные государственные должности при их выдвижении.

8. Лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, и лицам, приравненным к ним, запрещается заключение гражданско-правовых сделок не под своим именем, на подставных лиц, анонимно под

псевдонимом и других. Эти сделки признаются недействительными в установленном законом порядке.

9. Физические и юридические лица, которые участвуют в выполнении функций по управлению государственным имуществом, представляют в порядке и сроки, установленные Правительством Республики Казахстан, отчеты о всех сделках имущественного характера и финансовой деятельности, связанных государственной собственностью, в государственный орган, осуществляющий в отношении государственного имущества правомочия собственника.

10. Поступающие в налоговые органы сведения, предусмотренные настоящей статьей, составляют служебную тайну. Их разглашение, если в содеяном не содержится признаков уголовно наказуемого деяния, влечет увольнение виновного лица. Данные сведения представляются только по запросам органов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи 6 настоящего закона, а также в судебном порядке, установленном законом.

11. Меры финансового контроля, предусмотренные настоящей статьей, не распространяются на правоотношения, связанные с приобретением в собственность жилищ и строительных материалов для строительства жилищ и строительных материалов для их строительства осуществляется в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Статья 10. **Деятельность, несовместимая с выполнением государственных функций**

1. Должностным и иным лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, и лицам, приравненным к ним (за исключением лиц, указанных в подпунктах 2 и 4 пункта 3 статьи 3 настоящего закона), запрещается заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

2. Лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, запрещается заниматься предпринимательской деятельностью, самостоятельно участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, если управление или участие в управлении хозяйствующим субъектом не входит в его должностные обязанности в соответствии с законодательством,

содействовать удовлетворению материальных интересов организаций или физических лиц путем неправомерного использования своих служебных полномочий с целью получения материальных благ.

3. Лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, в течение месяца после вступления в должность обязаны передать в доверительное управление на время выполнения этих функций в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан принадлежащее им имущество, использование которого влечет получение доходов, за исключением денег, законно принадлежащих этим лицам, а также иного имущества, переданного в имущественный наем.

4. Лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, занимающиеся деятельностью, несовместимой с выполнением этих функций, подлежат увольнению или иному освобождению от выполнения соответствующих функций в установленном законом порядке. Лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, или лицо, приравненное к нему, освобожденное от выполнения указанных функций в связи с занятием деятельностью, несовместимой с выполнением таких функций, не может быть вновь уполномочено на выполнение таких функций до тех пор, пока не прекратит заниматься указанной в настоящей статье деятельностью.

Статья 11. **Недопустимость совместной службы близких родственников и свойственников**

1. Должностные и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, и лица, приравненные к ним (за исключением лиц, указанных в подпункте 4 пункта 3 статьи 3 настоящего закона), не могут занимать должности, находящиеся в непосредственной подчиненности должностям, занимаемым их близкими родственниками (родителями, супругами, братьями, сестрами, детьми) или свойственниками (братьями, сестрами, родителями и детьми супругов), за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

2. Лица, нарушающие требования пункта 1 настоящей статьи, если они добровольно в течение трех месяцев с момента обнаружения указанного нарушения его не устранят, подлежат переводу на должности,

исключающие такую подчиненность а при невозможности такого перевода один из этих служащих подлежит увольнению с должности или иному освобождению от указанных функций.

3. Лица, уволенные по основаниям, указанным в пункте 1 настоящей статьи, имеют право поступления на государственную и иную службу, сопряженную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, в другие органы, организации.

Статья 12. **Правонарушения, создающие условия для коррупции и ответственность за них**

1. Правонарушениями, создающими условия для коррупции, являются следующие деяния лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним:

1. неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций;
2. использование своих служебных полномочий при решении вопросов, связанных с удовлетворением материальных интересов указанных лиц либо их близких родственников и свойственников;
3. предоставление непредусмотренных законом преимуществ (протекционизм, семейственность) при поступлении и продвижении по государственной и приравненной к ней службе;
4. оказание неправомерного предпочтения юридическим и физическим лицами при подготовке и принятии решений;
5. оказание кому бы то ни было любого не предусмотренного законодательством содействия в осуществлении предпринимательской и иной связанной с извлечением дохода деятельности;
6. использование в личных или групповых интересах информации, полученной при выполнении государственных функций, если таковая не подлежит официальному распространению;

7. необоснованный отказ в информации физическим и юридическим лицам, предоставление которой предусмотрено законодательством, задержка ее, передача недостоверной или неполной информации;
8. требование от физических или юридических лиц информации, предоставление которой этими лицами не предусмотрено законодательством;
9. передача государственных финансовых и материальных ресурсов в избирательные фонды отдельных кандидатов или общественных объединений;
10. нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений физических и юридических лиц и решения иных входящих в их компетенцию вопросов;
11. дарение подарков и оказание неслужебных услуг вышестоящим официальным лицам, за исключением символических знаков внимания и символических сувениров в соответствии с общепринятыми нормами вежливости и гостеприимства, а также при проведении протокольных и иных официальных мероприятий;
12. явное воспрепятствование физическим и юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов;
13. делегирование полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности физическим или юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность, а также на контроль за нею;

13-1) передача государственных контрольных и надзорных функций организациям, не имеющим статуса государственного органа;

14)участие в азартных играх денежного или иного имущественного характера с вышестоящими, или нижестоящими, либо находящимися с ними в иной зависимости по службе или работе должностными лицами.

2. Совершение лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций или лицами, приравненными к ним, какого-либо из указанных в пункте 1 настоящей статьи правонарушений, если оно не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет понижение в должности, увольнение с должности или иное освобождение от выполнения государственных функций либо наложение в установленном законом порядке иного дисциплинарного взыскания.

Повторное совершение любого из указанных правонарушений в течение года после наложение дисциплинарного взыскания за первое

правонарушения влечет увольнение с должности или иное освобождение от выполнен6ия государственных функций в установленном законом порядке.

3. В случае совершения депутатами Парламента Республики Казахстан или лицами, указанными в подпункте 2 пункта 3 статьи 3 настоящего закона, какого-либо из указанных в пункте 1 настоящей статьи правонарушений, органы, ведущие борьбу с коррупцией, уведомляют об этом соответствующую избирательную комиссию, которая обязана в течение пяти дней со дня поступления материалов довести их до сведения Парламента.

Статья 13. **Коррупционные правонарушения, связанные с противоправным получением благ и преимуществ**

1.Коррупционными правонарушениями, связанными с противоправным получением благ и преимуществ, являются следующие деяния лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним:

1) принятие за исполнение своих государственных или приравненных к ним функций любого вознаграждения в виде денег, услуг и в иных формах от организаций, в которых лицо не выполняет соответствующие функции, а также от физических лиц, если иное не предусмотрено законодательством.

Денежные средства, поступившие на счет лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, или лица, приравненного к нему, без ведома указанного лица, а также средства, полученные им в связи с выполнением соответствующих функций в нарушение абзаца первого настоящего подпункта, подлежат не более чем в двухнедельный срок после их обнаружения перечислению в республиканский бюджет с представлением объяснения в соответствующий налоговый орган об обстоятельствах поступления таких средств;

2) принятие подарков или услуг в связи с исполнением своих государственных или приравненных к ним функций либо от лиц, зависимых от них по службе, за исключением символических знаков внимания и символических сувениров в соответствии с общепринятыми нормами вежливости и гостеприимства или при проведении протокольных и иных официальных мероприятий.

Подарки, поступившие без ведома указанного лица, а также подарки, полученные им в связи с исполнением соответствующих функций в нарушение абзаца первого настоящего подпункта, подлежат в семидневный срок безвозмездной сдаче в специальный государственный фонд, а оказанные лицу при тех же обстоятельствах услуги должны быть оплачены им путем перечисления денежных средств республиканский бюджет. Лицо, к которому поступили подарки, вправе с согласия вышестоящего должностного лица выкупить их из указанного фонда по рыночным розничным ценам, действующим в соответствующей местности. Вырученные от продажи подарков денежные средства специальный государственный фонд перечисляет в республиканский бюджет;

3) принятие приглашений во внутригосударственные и в зарубежные туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц, как иностранных, так и Республики Казахстан, за исключением поездок:

по приглашению супруга (супруги), родственников за их счет;

по приглашению иных физических лиц (с согласия вышестоящего должностного лица или органа), если отношения с ними не затрагивают вопросов служебной деятельности приглашаемых;

осуществляемых в соответствии с международными договорами Республики Казахстан или на взаимной договоренности между государственными органами Республики Казахстан и государственными органами иностранных государств за счет средств соответствующих государственных органов и (или) международных организации;

осуществляемых с согласия вышестоящего должностного лица либо органа для участия в зарубежных (международных) научных, спортивных, творческих, профессиональных, гуманитарных мероприятиях за счет средств общественных объединений (фондов), в том числе поездок, осуществляемых в рамках уставной деятельности таких общественных объединений (фондов) по приглашениям их иностранных партнеров;

4) использование не предусмотренных законодательством преимуществ в получении кредитов, ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимости и иного имущества.

2.Члены семьи лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, или лица, приравненного к нему, не вправе принимать подарки и услуги, приглашения в туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц, как иностранных, так и Республики Казахстан, с которыми указанное лицо связано по службе. Лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, или лицо, приравненное к нему, обязано в семидневный срок безвозмездно сдать незаконно полученные членами его семьи подарки в специальный государственный фонд и возместить стоимость услуг, которыми неправомерно воспользовались члены его семьи, путем перечисления денежных средств в республиканский бюджет.

3.Совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицом, приравненным к нему, какого либо из коррупционных правонарушений, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, если оно не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет понижение в должности, увольнение с должности или иное освобождение от выполнения государственных функций либо наложение в установленном законом порядке иного дисциплинарного взыскания.

Повторное совершение любого из указанных правонарушений в течение года после наложения дисциплинарного взыскания за первое правонарушение влечет увольнение или иное освобождение от выполнения государственных функций в установленном законом порядке.

4. В случае совершения депутатами Парламента Республики Казахстан или лицами, указанными в подпункте 2 пункта 3 статьи 3 настоящего закона, какого-либо в указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи правонарушений органы, ведущие борьбу с коррупцией, уведомляют об этом соответствующую избирательную комиссию, которая обязана в течение пяти дней со дня поступления материалов довести их до сведения Парламента.

Статья 14.Ответственность физических и юридических лиц за незаконное материальное вознаграждение лиц, уполномоченных на выполнение государственных

функций или лиц, приравненных к ним

1.На физические лица, предоставившие лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконные: материальные вознаграждения, подарки, льготы либо услуги, если в содеянном не содержится признаков уголовно наказуемого деяния, налагается судом в административном порядке по представлению (протоколам) органов, указанных в пункте 2 статьи 6 настоящего закона, и других уполномоченных на то законном органов и должностных лиц штраф в размере от двадцати пяти до пятидесяти месячных расчетных показателей.

2.На юридические лица, предоставившие незаконные материальные вознаграждения, подарки, льготы либо лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, налагается судом в административном порядке по представлению (протоколам) органов, указанных в пункте 2 статьи 6 настоящего закона, и других уполномоченных на то законном органов и должностных лиц штраф в размере от двадцати пяти до пятидесяти месячных расчетных показателей. Те же действия, совершенные повторно в течение трех лет со дня наложения административного взыскания за первое правонарушение, влекут за собой прекращение деятельности юридического лица по решению суда в установленном законном порядке.

3.Не подлежат ответственности физические, юридические лица, предоставившие лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, или лицу, приравненному к нему, незаконные: материальные вознаграждения, подарки, иные материальные блага, услуги или преимущества, если в отношении их имело место вымогательство со стороны лица, уполномоченного к нему, или если эти физические, юридические лица добровольно в десятидневный срок заявили о случившемся в органы, указанные в пункта 2 и 4 статьи 6 настоящего закона.

Статья 15. Ответственность за осуществление незаконной предпринимательской деятельностью и получение незаконных доходов государственными органами

и органами местного самоуправления

1.Занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования, влечет наложение на руководителей этих органов судом штрафа в административном порядке по представлению (протокол) органов, указанных в пункте 2 статьи 6 настоящего закона, и других уполномоченных на то законом органов и должностных лиц в размере от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей.

2.Повторное совершение правонарушения, предусмотренного

пунктом 1 настоящей статьи, влечет увольнение виновного руководителя указанных органов с должности или иное освобождение от выполнения государственных или приравненных к ним функции

Статья 16. Ответственность руководителей государственных органов за непринятие мер по борьбе с коррупцией

1. Руководители государственных органов, на принимающие в пределах своих полномочий меры, предусмотренные настоящим законом, в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принимающие указанные меры с нарушением настоящего закона, либо не представляющие соответствующую информацию в налоговые органы по месту жительства виновных лиц, подлежат штрафу, налагаемому судом в административном порядке по представлению органов, указанных в пункте 2 статьи 6 настоящего закона, в размере от тридцати до пятидесяти месячных расчетных показателей.

2.Повторное совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1настоящей статьи, влечет увольнение виновного руководителя указанных органов с должности или иное освобождение от выполнения государственных или приравненных к ним функций.

Статья 17. Ответственность лиц, сообщивших заведомо

1. Государственный служащий, работник правоохранительного органа, сообщившие органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложную информацию о факте коррупционного правонарушения в отношении другого государственного служащего , работника правоохранительного органа, наказываются в дисциплинарном порядке вплоть до увольнения с должности или иного освобождения от выполнения соответствующих функций по представлению органа, ведущего борьбу с коррупцией.

2. На лицо, сообщившее органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложную информацию о факте коррупционного правонарушения, налагается судом административный арест сроком до тридцати суток либо административный штраф в размере от ста до двухсот месячных расчетный показателей.

Глава 3

Устранение последствий коррупционных правонарушений

Статья 18. **Взыскание незаконно полученного имущества или стоимости незаконно предоставленных услуг**

1. Во всех случаях незаконного обогащения лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним, в результате коррупционных правонарушений незаконно полученных услуг взысканию в доход государств.

2. В случае отказа добровольно сдать незаконно полученное имущество или оплатить государству его стоимость или стоимость незаконно полученных услуг, взыскание осуществляется по решению суда в доход государства по иску прокурора, налоговой службы либо других государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на это законом. Указанные органы до вынесения судом решения налагают арест на имущество, принадлежащее правонарушителю.

3. Если лицо, выполнявшее государственные функции, или лицо, приравненное к нему, после увольнения, иного освобождения от выполнения соответствующих функций за совершенное коррупционное правонарушение отказывается выполнить требования, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, должностное лицо или орган, принимающее решение о таком освобождении, направляют в налоговый орган по месту жительства виновного лица уведомление о полученных противоправных доходах.

Статья 19. **Признание сделок недействительными и аннулирование актов и действий, совершённых в результате коррупционных правонарушений**

Сделки, заключенные в связи с совершением коррупционных правонарушений, признаются судом недействительными в установленном законом порядке. Совершенные в результате коррупционных правонарушений акты, действия могут быть аннулированы органом или должностным лицом, уполномоченным на принятие или отмену соответствующих актов, или судом по иску заинтересованных физических или юридических лиц, или прокурора.

Глава 4

Заключительные положения

Статья 20. **Применение действующего законодательства**

Законодательство Республики Казахстан, действующее на момент вступления в силу настоящего закона, применяется противоречащей ему, и в течение трех месяцев со дня вступления его в силу должно быть приведено в

соответствие с ним.

Приложение 3

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 №18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией».

Правильное применение судами законодательства об уголовной ответственности должностных лиц за совершение преступлений, связанных с коррупцией обеспечивает снижение уровня коррупции, укрепляет доверие общества к государству, ее институтам, повышает эффективность работы судов и правоохранительных органов, непосредственно участвующих в антикоррупционной деятельности.

Обсудив практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан отмечает, что судами республики в основном правильно разрешаются дела указанной категории и виновным назначаются справедливые наказания.

Вместе с тем, судами допускаются серьезные ошибки в юридической квалификации действий лиц, совершивших преступления, связанные с коррупцией, нет единой практики в определении его субъектов, не по всем

делам соблюдаются требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению вида и размера наказания виновным.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют причины и условия, способствующие совершению преступлений, связанных с коррупцией, не выносят в необходимых случаях частные постановления.

В целях устранения имеющихся недостатков и дальнейшего совершенствования судебной деятельности по делам указанной категории, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что преступления, связанные с коррупцией, наносят существенный вред охраняемым законом правам и интересам граждан, организаций, общества и государства, поэтому своевременное и правильное рассмотрение этих категорий дел является одним из важнейших условий реального обеспечения их правовой защищенности.

2. Под преступлениями, связанными с коррупцией, следует понимать умышленные уголовно-наказуемые деяния должностных лиц, совершенные с использованием своего служебного полномочия в интересах других лиц с целью незаконного получения от них имущественных благ и преимуществ как лично для себя, так и для других лиц.

К преступлениям, связанным с коррупцией, следует относить также умышленные уголовно-наказуемые деяния, направленные на подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.

3. Субъектами преступлений, связанных с коррупцией, являются должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, Вооруженных Сил и других воинских формирований и войск республики, а также лица, занимающие ответственную государственную должность.

Судам следует учитывать, что к числу субъектов преступлений, связанных с коррупцией, относятся также физические лица, в целях подкупа указанных должностных лиц противоправно предоставляющие им имущественные блага и преимущества.

Правильное применение судами законодательства об уголовной ответственности должностных лиц за совершение преступлений, связанных с коррупцией обеспечивает снижение уровня коррупции, укрепляет доверие общества к государству, ее институтам, повышает эффективность работы

судов и правоохранительных органов, непосредственно участвующих в антикоррупционной деятельности.

Обсудив практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан отмечает, что судами республики в основном правильно разрешаются дела указанной категории и виновным назначаются справедливые наказания.

Вместе с тем, судами допускаются серьезные ошибки в юридической квалификации действий лиц, совершивших преступления, связанные с коррупцией, нет единой практики в определении его субъектов, не по всем делам соблюдаются требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению вида и размера наказания виновным.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют причины и условия, способствующие совершению преступлений, связанных с коррупцией, не выносят в необходимых случаях частные постановления.

В целях устранения имеющихся недостатков и дальнейшего совершенствования судебной деятельности по делам указанной категории, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

4. Обратить внимание судов на то, что преступления, связанные с коррупцией, наносят существенный вред охраняемым законом правам и интересам граждан, организаций, общества и государства, поэтому своевременное и правильное рассмотрение этих категорий дел является одним из важнейших условий реального обеспечения их правовой защищенности.

Под преступлениями, связанными с коррупцией, следует понимать умышленные уголовно-наказуемые деяния должностных лиц, совершенные с использованием своего служебного полномочия в интересах других лиц с целью незаконного получения от них имущественных благ и преимуществ как лично для себя, так и для других лиц.

К преступлениям, связанным с коррупцией, следует относить также умышленные уголовно-наказуемые деяния, направленные на подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.

5. Субъектами преступлений, связанных с коррупцией, являются должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, Вооруженных Сил и других воинских формирований и войск республики, а также лица, занимающие ответственную государственную должность.

Должностными лицами, в соответствии с Примечаниями к статье 307 УК, признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо лица, выполняющие в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях республики организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Под лицами, занимающими ответственную государственную должность, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функции государства и полномочий государственных органов, а равно лица, занимающие согласно законодательству о государственной службе политические должности государственных служащих.

6. Органам уголовного преследования необходимо устанавливать данные, подтверждающие функции и полномочия должностного лица, в соответствии с которыми возможно решение вопроса об отнесении деяния к преступлениям, связанным с коррупцией, и указывать об этом в процессуальных документах при формулировке обвинения.

Решая вопрос о виновности должностных лиц, судам следует с достаточной полнотой выяснять вопросы, касающиеся их служебных полномочий, использование ими своего статуса и связанных с ними возможностей именно в корыстных целях.

7. Судам следует учитывать, что под организационно-распорядительными функциями подразумеваются полномочия должностных лиц по руководству коллективом, осуществлению подбора и расстановки кадров, организацией труда подчиненных, поддержанию трудовой дисциплины, выполнению задач, поставленных перед коллективом и т.п.

Административно – хозяйственные функции должностных лиц, как правило, сопряжены с полномочиями по управлению или распоряжению государственным имуществом, его хранением, реализацией, по

обеспечению контроля за этими операциями в государственном органе или в органе местного самоуправления, в соответствующих учреждениях и в воинских формированиях.

Судам надлежит иметь в виду, что должностное лицо в силу занимаемого положения одновременно может иметь организационно-распорядительные и административно-хозяйственные полномочия.

8. Под получением имущественных благ и преимуществ следует понимать принятие лицом, относящимся к субъекту преступления, оказываемых безвозмездно, подлежащих оплате всевозможных услуг, либо незаконное использование льгот, дающих преимущественное право на собственность, производство строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов и т.п.

9. Судам надлежит учитывать, что в соответствии с Примечаниями 2 к статье 311 УК, не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном порядке получение должностным лицом впервые имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка, при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала двух месячных расчетных показателей.

10. Преступления, связанные с коррупцией, следует отличать от иных преступлений, субъектами которых являются должностные лица. При этом следует учитывать, что при преступлении, связанном с коррупцией, целью является совершение должностным лицом умышленных незаконных действий с использованием своего служебного положения в интересах других лиц, сопряженное с незаконным получением от них имущественных благ и преимуществ как для себя, так и для других лиц.

В связи с этим, при отсутствии вышеназванных обстоятельств, такие преступления как злоупотребление должностными полномочиями, превышение власти или должностных полномочий, бездействие по службе и другие преступления против интересов государственной службы не могут относиться к преступлениям, связанным с коррупцией.

11. Совершение должностным лицом иных преступлений, квалифицируемых по признаку «с использованием своего служебного положения» также не является преступлением, связанным с коррупцией, так как имущественные блага и выгоды указанные лица получают не от других лиц, а в результате своих же действий, направленных изначально на незаконное получение материальной выгоды (например: присвоение чужого имущества с использованием своего служебного положения и т.п.).

12. К особо опасному проявлению преступлений, связанных с коррупцией, следует относить случаи совершения этих преступлений должностными лицами путем вымогательства, в группе лиц, а также для удовлетворения противоправных интересов организованных преступных групп, преступных сообществ в целях получения от них материальных и иных благ и преимуществ.

13. В соответствии с законом лицо, сообщившее о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающее о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающее содействие в борьбе с коррупцией, находится под защитой государства.

Поэтому судам следует иметь в виду, что лицо, предоставляющее имущественные блага и преимущества, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство со стороны должностного лица или если это лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело о совершенном им подкупе.

14. Судам необходимо строго выполнять положения закона о дифференцированном подходе к назначению наказания лицам, признанным виновными в преступлениях, связанных с коррупцией. Наряду с назначением строгих мер наказания лицам, виновным в особо опасных ее проявлениях, необходимо шире использовать предоставленные законом возможности применения мер наказания, не связанных с лишением свободы в отношении лиц, совершивших преступления впервые, не представляющие большой общественной опасности, способных встать на путь исправления без изоляции от общества.

При наличии смягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, указанных в пункте к части 1 статьи 53 УК, судам необходимо назначать наказание в соответствии с требованиями части 4 статьи 53 УК, соблюдая пределы максимального срока и размера наказания.

15. При назначении наказания виновным судам необходимо в каждом случае обсудить вопрос о применении наказания в виде запрещения заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности.

Судам надлежит иметь в виду, что наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (часть 1 статьи 41 УК) может быть назначено не только тем, которые занимают (занимали) такие должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, но также и другим осужденным,

которые признаны виновными в совершении преступления, связанного с коррупцией, хотя и не занимали такие должности.

16. В тех случаях, когда наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью указано в санкции статьи Уголовного кодекса в качестве наказания, подлежащего обязательному применению наряду с другими видами наказания, его неприменение может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 55 УК, с обязательным указанием в приговоре мотивов принятого решения.

17. Во всех случаях противоправного обогащения лиц в результате совершения преступлений, связанных с коррупцией, незаконно полученное имущество подлежит обращению, а стоимость незаконно полученных услуг взысканию в доход государства. Судам следует обсуждать также этот вопрос и, с соблюдением требований статьи 51 УК, применять к таким лицам дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

18. При постановлении приговора необходимо неукоснительно выполнять требования уголовно-процессуального закона о разрешении предъявленного гражданского иска.

При этом следует учитывать, что вред, причиненный преступлением, связанным с коррупцией, может быть не только имущественным, но и морально. Иски гражданских истцов, заявленные в ходе уголовного судопроизводства, подлежат разрешению в соответствии с требованиями статьи 167 УПК.

19. Обратить внимание судов на важность предупредительно-профилактической работы по устранению фактов коррупции. В связи с этим не должны оставаться без надлежащего реагирования установленные при рассмотрении дела причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, связанных с коррупцией, отрицательно влияющие на состояние законности в республике.

В необходимых случаях судам, в соответствии со статьей 387 УПК, надлежит выносить частные постановления и добиваться принятия по ним мер, направленных на устранение фактов, способствующих проявлению коррупции.

Председатель

Верховного Суда

Республики Казахстан К. Мами

Секретарь

пленарного заседания,

судья Верховного Суда

Республики Казахстан К. Шаухаров

Приложение 4

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

(**извлечение**)

(**с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.12.2009 г.**)

Статья 311. **Получение взятки**

1. Получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера для себя или других лиц за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, -

наказывается штрафом в размере от семисот до двух тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

2. То же деяние, совершенное должностным лицом, а равно получение взятки за незаконные действия (бездействие) -

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет с конфискацией имущества.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим ответственную государственную должность, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет с конфискацией имущества.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) путем вымогательства;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) в крупном размере;

г) неоднократно, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.

5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей и четвертой настоящей статьи, если они совершены в особо крупном размере, —

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Примечания.

1. Крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие пятьсот месячных расчетных показателей.

2. Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественный выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала двух месячных расчетных показателей.

3. Особо крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера, которые превышают две тысячи месячных расчетных показателей.

4. К должностным лицам применительно к настоящей статье и статье 312 настоящего Кодекса относятся должностные лица, указанные в примечаниях к статье 307 настоящего Кодекса, а также должностные лица иностранных государств или международных организаций.

Статья 312. **Дача взятки**

1. Дача взятки лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу лично или через посредника —

наказывается штрафом в размере от семисот до двух тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех

лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Дача взятки должностному лицу, а равно дача взятки за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) —

наказывается штрафом в размере от тысячи до трех тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Дача взятки лицу, занимающему ответственную государственную должность, —

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет с конфискацией имущества.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере;

в) неоднократно, —

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.

5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, если они совершены в особо крупном размере, —

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Примечания.

1. Не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью.

2. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица или если это лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Статья 313. **Посредничество во взяточничестве**

1. Посредничество во взяточничестве, то есть способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки -

наказывается штрафом в размере от семисот до двух тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до

двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения, -

наказывается штрафом в размере от одной тысячи до трех тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок.